

Obec Slatina

742 93 Slatina 1

V Opavě dne 20.8.2019

Věc: Stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím z 22.7.2019

Dne 15.8.2019 mi bylo doručeno Poskytnutí informací ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. – žádost o poskytnutí informací pod Vaší zn. 159/2019 – viz příloha.

V souladu s §16a zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím podávám stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a to především z následujících důvodů:

- a) Nebyl dodržen postup pro vyřízení žádostí dle §14, jelikož nebyla dodržena lhůta 15 dní ode dne přijetí žádosti. Vzhledem k tomu, že dle §16a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti a informace doručené po termínu byly poskytnuty pouze částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, je toto důvod pro podání této stížnosti (podrobněji v následujících bodech).
- b) V uvedené žádosti jsem žádal o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém rozhodlo o podání žádosti o členství v HS (vstupu obce do HS) a sdělení, na které valné hromadě HS toto bylo schváleno (§21 odst. 1e zákona o myslivosti). Vaší odpovědí mi byla zaslána kopie usnesení zastupitelstva z 10.9.1992, kde nebylo rozhodnuto o vstupu obce do HS Slatina - informace tedy nebyla poskytnuta. Rovněž přihláška za člena HS ze dne 21.11.2002, kterou jste mi zaslali nebyla požadována. Požadované sdělení informace, na které valné hromadě Honebního společenstva Slatina bylo schváleno přijetí obce za člena, také nebylo poskytnuto.
- c) V bodu 2 žádosti jsem žádal o sdělení, proč se obec rozhodla nezveřejnit na svém webu pozvánku na jednání valné hromady HS, když se jedná o členy HS Slatina – převážně občany Slatiny? O zákonné povinnosti zveřejnění není

zde řeč, nicméně dle zápisu z valné hromady ze dne 7.2.2014, které se účastnil i starosta obce Slatina p. Luděk Miček se doslovně uvádí: *Diskusi k problematice svolávání VH doplnil starosta obce Slatina p. Miček, který informoval o možnosti uvedené informace sledovat na veřejném internetovém portálu obce. Z tohoto důvodu jsem se ptal, proč obec selektivně zveřejňuje jiné informace, které rovněž nemá povinnost zveřejňovat, ale tuto informaci o konání valné hromady HS Slatina nezveřejnila, přitom se na předchozí valné hromadě HS Slatina zavázala k vytvoření možnosti tyto informace sledovat na internetovém portálu obce? Z tohoto důvodu nejsem spokojen s pouhým konstatováním, že povinnost zveřejňovat tyto informace obec nemá a tento dotaz považuji rovněž za nezodpovězený, případně zodpovězený pouze částečně.*

- d) K dotazu v b.3) žádosti na to, zda a jakým způsobem si před hlasováním starosta obce prověřil výhodnost předložené nájemní smlouvy mi bylo sděleno, že toto nepatří do působnosti zákona 106/1999 Sb. bez uvedení §§ dle kterých se tak děje. Přitom tento zákon ukládá v §15, že pokud se žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá povinný ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti, což se však nestalo. Dále uvádím, že zákon 106/1999 Sb. se nevztahuje na chráněné informace, názory a budoucí rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že starosta již na valné hromadě hlasoval, tudíž se rozhodl, nevztahuje se na tyto informace vyloučení uvedené v §11 odst. 1b).
- e) V bodu 4 žádosti se ptám konkrétně co rozhodlo o Vašem rozhodnutí prosazovat předloženou nájemní smlouvu uvádíte, že jiný návrh na nájem honitby neobdržela ani Obec Slatina ani honební starosta. Proto se domníváte, že nikdo jiný nemá o honitbu zájem. Přitom tento návrh existoval a před jednáním valné hromady honebního společenstva jsem osobně starostovi předával písemně návrh, aby právo myslivosti vykonávalo honební společenstvo na vlastní účet, přičemž by tak byla dána možnost podílet se na využití honitby všem členům HS Slatina a honebnímu společenstvu (resp. neziskovým organizacím v obci) by tak plynuly veškeré výnosy z honitby. Rovněž z pozvánky na valnou hromadu vyplývá, že na programu jednání ani nebyla dána možnost využít honitbu jiným způsobem, než schválením předložené nájemní smlouvy. Z tohoto důvodu ani tento dotaz nemohu považovat za uspokojivě zodpovězený.

f) Dále uvádíte, že cena nájmu byla srovnávána s nájmy obdobných společenstevních honiteb, přičemž není patrné, o které honitby se jedná, jaké mají odlovy především zvěře vysoké, černé a srnčí, zda tyto nájmy byly veřejně vysoutěženy, zda obsahují inflační doložku – tudíž podaná informace není úplná, je nepřezkoumatelná a není uvedeno, k jakým výsledkům porovnáním došlo. Přitom mé srovnatelné informace v žádosti jsou naprosto konkrétní, jedná se o honitby do vzdálenosti 12 km od Slatiny, což je vzdálenost, kterou je zvěř při migraci schopna bez problémů překonat za noc. Dále se v těchto honitbách se loví stejné hlavní druhy zvěře jako ve Slatině, přitom mnohdy v podstatně menší míře. Co je však nejdůležitější – nájem u těchto honiteb vznikl veřejnou soutěží a jeho výše je veřejně přístupná na internetu pro potřeby každého. Zároveň uvádíte, že dotaz v bodu 3) žádosti nepatří do působnosti zákona č. 106/1999 S. a přitom tady na něj částečně odpovídáte, což se vylučuje a potvrzuje skutečnost, že na poskytnutí těchto informací mají občané nárok.

Z výše uvedených důvodů jsem nucen podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle §16a zákona 106/1999 Sb., jelikož požadované informace nebyly poskytnuty úplně, ale jen částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Zároveň žádám o poskytnutí všech požadovaných informací v žádosti ze dne 22.7.2019

S pozdravem

Ing. Marek
Berkus

Digitálně podepsal Ing. Marek
Berkus
Datum: 2019.08.20 15:40:22
+02'00'



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:
ZE DNE: 25.8.2019
NAŠE ZN. 182/2019
VYŘÍZUJE: Míšek
E-MAIL: starosta@obecslatina.cz
TEL: 556427021
DATUM: 28.8.2019

Ing. Marek Berkus
Olomoucká 393/35
746 01 Opava

Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 13 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 16a odst. 5) zákona č. 106/1999 takto:

Žádost o poskytnutí informace č.j. 159/2019, která byla doručena povinnému dne 22.7.2019 se

částečně odmítá

a to v bodech 2), 3), a 4) žádosti.

Odůvodnění

Dne 22.7.2019 byla povinnému doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., tato byla evidována pod č.j. 159/2019. Žádost obsahovala 4 dotazy, které povinný stručně cituje:

1. Žádost o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém rozhodlo o podání žádosti o členství v HS
2. Sdělení proč se obec rozhodla nezveřejnit na svém webu pozvánku na jednání valné hromady HS
3. Žádost o zdůvodnění hlasování starosty obce, jaké podklady k tomu využil apod.
4. Sdělení co rozhodlo o hlasování a podpoře konkrétní nabídky

Ad 1.

Přestože dotaz pracuje s nepřesnými informacemi a žádá po povinném neexistující informaci, již nelze považovat za informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb, dostal povinný své informační povinnosti nad rámec žádosti. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli). Informační

povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny).

Ad. 2.

Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Jakákoli subjektivní nespokojenost žadatele je z hlediska zákona č. 106/1999 Sb. irelevantní.

Ad 3.

Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Ad 4.

Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem ke skutečnosti, že požadované informace a částečné odmítnutí žádosti nebyly žadateli poskytnuty v zákonné lhůtě, a pro svoji nespokojenost s poskytnutými informacemi, podal žadatel dne 20.8.2019 stížnost na vyřízení žádosti. Podle ust. § 16a odst. 5) zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V souladu s tímto ustanovením proto vydal povinný rozhodnutí, kterým naplňuje zákonné ustanovení o vyřízení stížnosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Obci Slatina, Slatina č.p. 1, 742 93 Slatina.

Luděk Míček
starosta obce Slatina

Obec Slatina 742 93
okres Nový Jičín

Obec Slatina

742 93 Slatina 1

V Opavě dne 6.9.2019

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Dne 29.8.2019 mi bylo (na základě stížnosti na vyřízení žádosti o informace zaslané Vám mailem 20.8.2019) doručeno na mailovou adresu berkus@tiscali.cz Vaše Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace pod zn.182/2019, jehož převzetí jsem obratem téhož dne potvrdil. Toto rozhodnutí se vztahuje k žádosti o informace, zaslané obci dne 22.7.2019.

S tímto rozhodnutím nesouhlasím v celém rozsahu a proti tomuto rozhodnutí podávám tímto odvolání dle §16 zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím především z níže uvedených důvodů:

Dne 15.8.2019 mi bylo doručeno Poskytnutí informací ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. – žádost o poskytnutí informací pod Vaší zn. 159/2019, přitom mělo následující nedostatky:

- a) V uvedené žádosti jsem žádal o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém rozhodlo o podání žádosti o členství v HS (vstupu obce do Honebního společenstva Slatina) a sdělení, na které valné hromadě HS toto bylo schváleno (§21 odst. 1e zákona 449/2001 Sb. o myslivosti). Vaší odpovědí mi byla zaslána kopie usnesení zastupitelstva z 10.9.1992, kde nebylo rozhodnuto o vstupu obce do HS Slatina - informace tedy nebyla poskytnuta. Přitom dle §84 odst.2, písm. e) zákona 128/2000 Sb., o obcích, náleží pouze do pravomoci zastupitelstva obce rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách – tedy i v Honebním společenstvu Slatina. Zároveň v napadeném rozhodnutí ad1. uvádíte, že žádné takové rozhodnutí neexistuje, z čehož následně vyplývá, že jednoznačně došlo k porušení zákona o obcích, jelikož zákon o obcích ukládá, že toto rozhodnutí

zastupitelstva musí existovat a tudíž je informací dle §3 odst.3 zákona č. 106/1999 Sb. a na tuto informaci mám nárok.

Rovněž přihláška za člena HS ze dne 21.11.2002, kterou jste mi zaslali nebyla požadována. Požadované sdělení informace, na které valné hromadě Honebního společenstva Slatina bylo schváleno přijetí obce za člena HS, také nebylo poskytnuto. Zároveň napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti se touto částí žádosti o informace vůbec nezabývá a neodmítá ji, přitom obec tuto informaci neposkytla. Vzhledem k tomu, že existují zápisy z jednání valných hromad honebního společenstva, jedná se o informace dle §3 odst.3 zákona č. 106/1999 Sb. a na tuto informaci mám nárok.

- b) V bodu 2 žádosti jsem žádal o sdělení, proč se obec rozhodla nezveřejnit na svém webu pozvánku na jednání valné hromady HS, když se jedná o členy HS Slatina – převážně občany Slatiny? Přitom dle zápisu z valné hromady ze dne 7.2.2014, které se účastnil i starosta obce Slatina p. Luděk Miček se doslovně uvádí: *Diskusi k problematice svolávání VH doplnil starosta obce Slatina p. Miček, který informoval o možnosti uvedené informace sledovat na veřejném internetovém portálu obce*. Z tohoto důvodu jsem se ptal, proč obec selektivně zveřejňuje jiné informace, které rovněž nemá povinnost zveřejňovat, ale tuto informaci o konání valné hromady HS Slatina nezveřejnila, přitom se na předchozí valné hromadě HS Slatina zavázala k vytvoření možnosti tyto informace sledovat na internetovém portálu obce? Z tohoto důvodu nejsem spokojen s pouhým konstatováním obce, že povinnost zveřejňovat tyto informace obec nemá a tento dotaz považuji rovněž za nezodpovězený, případně zodpovězený pouze částečně. Dodatečné rozhodnutí obce o zamítnutí poskytnutí informace s odůvodněním, že se nejedná o informaci nepovažuji za správné, jelikož pozvánka na jednání valné hromady ji byla doručena (jelikož se jí účastnila) a tudíž tato pozvánka je informací dle §3 odst.3 zákona č. 106/1999 Sb. a mohla být zveřejněna.

- c) K dotazu v b.3) žádosti na to, zda a jakým způsobem si před hlasováním starosta obce prověřil výhodnost předložené nájemní smlouvy mi bylo původně sděleno, že toto nepatří do působnosti zákona 106/1999 Sb. bez uvedení §§ dle kterých se tak děje. Přitom tento zákon ukládá v §15, že pokud se žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá povinný ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti, což se však

nestalo. Dále uvádím, že zákon 106/1999 Sb. se nevztahuje na chráněné informace, názory a budoucí rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že starosta obce již na valné hromadě hlasoval, tudíž se rozhodl, nevztahuje se na tyto informace vyloučení uvedené v §11 odst. 1b). Dodatečné rozhodnutí obce o zamítnutí poskytnutí informace s odůvodněním, že se nejedná o informaci nepovažuji za správné, jelikož podklady pro rozhodnutí jsou informace, jenž mohou být vždy znovu vyhledány a získány dle §3 zákona č. 106/1999 Sb..

- d) V bodu 4) žádosti se ptám konkrétně, co rozhodlo o rozhodnutí starosty obce Slatina prosazovat předloženou nájemní smlouvu, uvádíte, že jiný návrh na nájem honitby neobdržela ani Obec Slatina ani honební starosta. Proto se domníváte, že nikdo jiný nemá o honitbu zájem. Přitom tento návrh existoval a před jednáním valné hromady honebního společenstva jsem osobně honebnímu starostovi (nikoli starostovi obce Slatina – ten k tomu není kompetentní) předával písemně návrh, aby právo myslivosti vykonávalo honební společenstvo na vlastní účet, přičemž by tak byla dána možnost podílet se na využití honitby všem členům HS Slatina a honebnímu společenstvu (resp. neziskovým organizacím v obci) by tak plynuly veškeré výnosy z honitby. Rovněž z pozvánky na valnou hromadu vyplývá, že na programu jednání ani nebyla dána možnost využít honitbu jiným způsobem, než schválením předložené nájemní smlouvy s předem daným nájemcem. Z tohoto důvodu ani tento dotaz nemohu považovat za uspokojivě zodpovězený.

Dále uvádíte ve svém sdělení z 16.8.2019, že cena nájmu byla srovnávána s nájmy obdobných společenstevních honiteb, přičemž není patrné, o které honitby se jedná, jaké mají odlovy především zvěře vysoké, černé a srnčí, zda tyto nájmy byly veřejně vysoutěženy, zda obsahují inflační doložku – tudíž podaná informace není úplná, je nepřezkoumatelná a není uvedeno, k jakým výsledkům porovnáním došlo. Přitom mé srovnatelné informace v žádosti jsou naprosto konkrétní, jedná se o honitby do vzdálenosti 12 km od Slatiny, což je vzdálenost, kterou je zvěř při migraci schopna bez problémů překonat za noc. Dále se v těchto honitbách se loví stejné hlavní druhy zvěře jako ve Slatině, přitom mnohdy v podstatně menší míře. Co je však nejdůležitější – nájem u těchto honiteb vznikl veřejnou soutěží a jeho výše je veřejně přístupná na internetu pro potřeby každého. Zároveň uvádíte, že dotaz v bodu 3) žádosti nepatří do působnosti zákona č.

106/1999 S. a přitom tady na něj částečně odpovídáte, což se vylučuje a potvrzuje skutečnost, že na poskytnutí těchto informací mají občané nárok. Z výše uvedeného vyplývá, že ke srovnání honiteb jste přistoupili, tudíž po tomto kroku vznikla informace dle §3 odst.3 zákona č. 106/1999 Sb. a na tuto informaci mám nárok a nelze souhlasit s odmítnutím poskytnutí informace.

Z výše uvedených důvodů jsem nucen podat odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 28.8.2019 pod zn. 182/2019 a žádám nadřízený orgán o zrušení uvedeného rozhodnutí a přikázání požadované informace v žádosti ze dne 22.7.2019 vydat.

S pozdravem

Ing. Marek Berkus

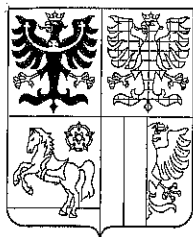
Dígitálně podepsal Ing. Marek
Berkus
Datum: 2019.09.06 16:02:56
+02'00'

Dobrý den,

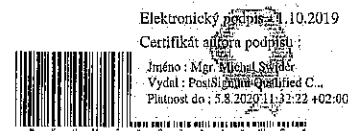
v příloze posílám odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Toto odvolání bylo zároveň zasláno na mailovou adresu obce Slatina.

O způsobu vyřízení odvolání mne informujte na mail berkus@tiscali.cz nebo na adresu:

Ing. Berkus Marek
Dlomoická 393/35
746 01 Opava



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 144210/2019
Sp. zn.: POR/28507/2019/Mat
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Kateřina Matušková
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2019-10-01

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datované dnem 20. 8. 2019 na postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 7. 2019,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

obci Slatina, obecnímu úřadu, **aby žádost** o poskytnutí informace datovanou dnem 22. 7. 2019 **v bodě 1** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, opětovně **vyřídila**, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí

Účastník řízení:

Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 16. 9. 2019 obcí Slatina, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno podání pana Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále jen „stěžovatel“) datované dnem 20. 8. 2019 (obci doručeno do datové schránky dne 23. 8. 2019) ve věci postupu obce při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 22. 7. 2019 (obci doručeno dne 24. 7. 2019).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje obci, aby žádost o poskytnutí informace v bodě 1 opětovně vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení části jeho žádosti o informace. Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Krajský úřad uvádí, že žádost o poskytnutí informace byla podána dne 22. 7. 2019 (obci doručena dne 24. 7. 2019). Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dne 8. 8. 2019. Obec dne 16. 8. 2019 přípisem č. j. 159/2019 poskytla dle jejího názoru stěžovateli požadované informace. Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt nedodržel lhůtu pro poskytnutí informace k žádosti stěžovatele nejpozději v poslední den 15 denní lhůty, následující den od obdržení přípisu tedy počala plynout lhůta pro podání stížnosti, která uplynula dne 16. 9. 2019.

Stížnost byla u obce učiněna dne 23. 8. 2019, tj. v zákonem stanovené lhůtě. Stížnost též neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení podané stížnosti

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že mu nebyly poskytnuty informace požadované v bodě 1 žádosti. S ohledem na tuto námitku se krajský úřad zabýval tím, zda obec vyřídila v bodě 1 žádost o informace řádně.

Ke způsobu vyřízení žádosti krajský úřad uvádí, že obec stěžovateli sdělila, že se na zasedání Obecního zastupitelstva ve Slatině dne 10. 9. 2019 neprojednává bod vztahující se k HS Slatina. Obec Slatina je členem HS Slatina, a to podle přihlášek za člena honebního družstva a podle jmenného seznamu členů honebního

společenstva Slatina ze dne 15. 4. 2003. Stěžovatel tedy podle názoru obce žádá neexistující informaci, kterou nelze považovat za informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad k tomu uvádí, že obec vyřídila žádost v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ačkoli uvedla, že se požadovaná informace neprojednávala na zasedání obecního zastupitelstva ve Slatině a tudíž se jedná o neexistující informaci. Krajský úřad považuje způsob vyřízení žádosti za nepřezkoumatelný, jelikož z předloženého spisového materiálu nevyplývá, na základě jakých skutečností obec dospěla k závěru o neexistenci informací. Pokud obec dospěla k závěru, že informace neexistuje, měla vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.

Jelikož obec neposkytla stěžovateli požadované informace ani nevydala rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, nevyřídila žádost stěžovatele datovanou dnem 22. 7. 2019 v bodě 1 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Proto krajský úřad příkazuje obci, aby žádost o informace ze dne 22. 7. 2019 v bodě 1 opětovně vyřídila.

Krajský úřad uvádí, že obec by se v dalším řízení měla zabývat tím, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by měla obec založit do spisu.

- a) V případě že obec zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, měla by se zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud obec dospěje k závěru, že nikoliv, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- b) Pokud by obec dospěla k závěru, že požadovanými informacemi disponuje, nebo má povinnost disponovat, měla by se zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti je naplněn, měla by obec vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí žádosti. V opačném případě by obec měla požadované informace poskytnout.

K procesnímu pochybení

Krajský úřad poukazuje na § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého platí, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Stížnost byla učiněna u obce dne 23. 8. 2019. Lhůta pro vyhovění stížnosti, příp. pro její postoupení nadřízenému orgánu uplynula dne 30. 8. 2019. Obec však postoupila stížnost krajskému úřadu až dne 16. 9. 2019. Obec tak překročila zákonem stanovenou lhůtu o 17 dní. Krajský úřad uvádí, že obec by měla napříště postupovat důsledněji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

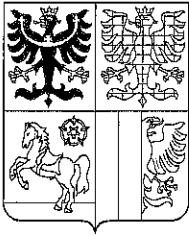
JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Michal Swider



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 136944/2019
Sp. zn.: POR/27159/2019/Mat
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Kateřina Matušková
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2019-10-01

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání pana Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datovaného dnem 6. 9. 2019,

r u š í

rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu č. j. 182/2019 ze dne 28. 8. 2019, o odmítnutí části žádosti **v bodech 2, 3 a 4** o poskytnutí informace ze dne 22. 7. 2019 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

obci Slatina, obecnímu úřadu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je obec Slatina, obecní úřad, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázána.

Účastník řízení:

Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Krajskému úřad Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 16. 9. 2019 obcí Slatina, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno podání pana Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále jen „odvolatel“) datované dnem 6. 9. 2019 (obci doručeno dne 9. 9. 2019) proti rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu č. j. 182/2019 ze

dne 28. 8. 2019 (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o informace datované dnem 22. 7. 2019 (obci doručeno dne 24. 7. 2019).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc obci k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 22. 7. 2019, v níž žádal o poskytnutí následujících informací:

1. *„Na veřejném zasedání dne 10. 9. 1992 schválilo obecní zastupitelstvo pronájem honebních pozemků ve vlastnictví obce k provozování myslivosti, přitom nevyslovilo souhlas s členstvím v tomto HS a pozemky obce byly proto k honitbě přičleněny. Jedním z důvodů, proč se obec nestala členem, bylo, že členové (po vstupu tedy i obec) ručí za závazky HS celým svým majetkem. Od následujícího 10-ti letého období (na které se honitby pronajímají) již vystupuje obec jako člen HS. Z tohoto důvodu žádám o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém rozhodlo o podání žádosti o členství v HS (vstupu obce do HS) a sdělení, na které valné hromadě HS toto bylo schváleno (§21 odst. 1e zákona o myslivosti).“*
2. *„Proč se obec rozhodla nezveřejnit na svém webu pozvánku na jednání valné hromady HS, když se jedná o členy HS Slanina – převážně občany Slatiny? Přitom obec o konání této valné hromady věděla dopředu. Podle mne se tato událost dotýká občanů Slatiny přinejmenším stejnou mírou jako např.: Požár lesa u Skřípova, cvičení hasičů v místní škole, kosmetické služby v kulturním domě, kolaudační koncert nových varhan v kostele, rozpis využití tělocvičny apod., jež jsou na webu ke zhlédnutí. Nebo je snad rozhodnutí o využití honitby a z ní plynoucí nájem všem nájemníkům honebních pozemků méně důležitý?“*
3. *„Vzhledem k tomu, že starosta obce na této valné hromadě hlasoval pro schválení předložené nájemní smlouvy na dalších 10 let a podílel se tak z více jak 1/3 na jejím schválení, požaduji o sdělení jakým způsobem si předem (jako držitel nejvyššího počtu hlasů v HS) prověřil výhodnost předložené nabídky na pronájem honitby před vlastním hlasováním? Svým rozhodnutím totiž ovlivňuje výrazně hospodaření HS, jelikož příjem z využití honitby je nejzásadnějším příjmem HS. Žádám o sdělení, zda toto bylo provedeno:*
 - a) *Oslovení jiných subjektů- např. členů HS nebo vlastníků honebních pozemků v této honitbě (dle čl. 9 stanov HS)?*
 - b) *Porovnáním s nájmy u jiných srovnatelných honiteb co se týče lovu zvěře- průměrným odlovem za posledních 5 let převzatým ze statistických výkazů uložených na obcích s rozšířenou působností?*
 - c) *Otevřeným vyhlášeným výběrovým řízením?*
 - d) *Prověřením možnosti využívat honitbu na vlastní účet HS, jehož jste členem*
 - e) *Porovnáním s nájmy okolních honiteb v držení Lesů ČR, jejichž uživatelé byli vybráni z výběrových řízení celostátně vyhlášených a jejich výsledky jsou veřejně přístupné na jejich webu?*
 - f) *Jiným způsobem? Jakým?“*
4. *„Co rozhodlo o Vašem rozhodnutí prosazovat předloženou nájemní smlouvu, když např. jednoduchým porovnáním nájmu z předložené smlouvy dle bodu 3e) dojdeme k těmto výsledkům: ...tabulka... Z této*

tabulky vyplývá, že rozdíl mezi průměrným ročním nájmem u srovnatelných nejbližších honiteb LČR po zohlednění výměry a honitbou Slatina činí -261 653,- Kč ročně, což je za plánovanou 10-ti letou dobu trvání Vámi prosazované nájemní smlouvy rozdíl min. – 2 616 532,- Kč bez započtení inflace, protože ta s této smlouvě (na rozdíl od státu) zohledněna není. Tohoto nájmu je dosahováno např. u honitby Medvídka, která navazuje přímo na naši honitbu Slatina a rozkládá se mezi Výškovícemi a Těškovicemi. Vzhledem k tomu, že výnos z hospodaření a nájmu honitby bude dle nově schválených stanov HS rozdělen pro neziskové organizace (hasiči, škola, školka, církev,...) ve Slatině a okolních obcích (Tísek, Bílovec), je zarážející, že obec hospodařící s péčí řádného hospodáře s majetkem obce se dobrovolně vzdala výnosu ve výši přesahujícím 2 500 000,- Kč ve prospěch cizího subjektu. Tímto rozhodnutím de facto připravila obec tyto místní organizace o milionové příspěvky plynoucí z honitby."

Obec na tuto žádost reagovala přípisem č. j. 159/2019 ze dne 16. 8. 2019, v němž dle názoru obce poskytla odvolateli informace v plném rozsahu.

Odvolatel s postupem obce nesouhlasil, proti němu brojil podáním nazvaným „Stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím z 22. 7. 2019“ datovaným dnem 20. 8. 2019 (doručeno obci prostřednictvím datové schránky 23. 8. 2019; dále jen „podání“), ve kterém namítal, že nebyla dodržena lhůta 15 dní ode dne přijetí žádosti a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Obec dle odvolatele buď informace neposkytla vůbec, nebo poskytla informace pouze částečně, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Obec se podáním zabývala a vydala dne 28. 8. 2019 rozhodnutí, kterým odmítla body 2, 3 a 4 žádosti. Obec v rozhodnutí uvedla, že v bodě 1 žádosti poskytla odvolateli informace nad rámec informační povinnosti. Odmítnutí žádosti v bodech 2, 3 a 4 odůvodnila tím, že požadované informace nejsou informací dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolatel s postupem obce nesouhlasil, proto proti němu brojil odvoláním datovaným dne 6. 9. 2019 (obci doručeno dne 9. 9. 2019). Odvolatel trval na stanovisku, že mu informace k bodu 2 žádosti nebyla poskytnuta, případně byla poskytnuta pouze částečně. Dále uvedl, že předmětnou pozvánku je navíc třeba považovat za informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť pozvánka na jednání Valné hromady HS byla obci doručena. Odvolatel nesouhlasil s vyřízením bodu 3 žádosti, jelikož dle jeho tvrzení podklady pro rozhodnutí jsou informací dle výše uvedeného zákona a nejedná se o budoucí rozhodnutí, jelikož na základě určitých informací musel starosta obce hlasovat. K bodu 4 žádosti odvolatel uvedl, že podané informace jsou nepřezkoumatelné, jelikož z odpovědi není patrné, o jaké společenství honiteb se jedná a informace o neexistujícím návrhu na nájem honitby je dle odvolatele nepravdivá. Odvolací orgán se na základě postoupeného spisu zabýval stížností k bodu 1 žádosti odvolatele v samostatném řízení, přičemž vydal rozhodnutí č. j. MSK 144210/2019 ze dne 1. 10. 2019.

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem ze dne 16. 9. 2019 krajskému úřadu (doručeno téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno e-mailem dne 29. 8. 2019, což odvolatel téhož dne potvrdil datovou zprávou opatřenou uznávaným elektronickým podpisem. Odvolací lhůta uplynula dne 13. 9. 2019. Odvolání datované dne 6. 9. 2019 bylo obci doručeno dne 9. 9. 2019.

Obec se rozhodla doručovat na elektronickou adresu ve smyslu § 19 odst. 9 správního řádu a odvolatel potvrdil přijetí písemnosti datovou zprávou opatřenou uznávaným elektronickým podpisem. Tímto dnem bylo rozhodnutí odvolateli doručeno.

Krajský úřad považuje odvolání za včasné a uvádí, že odvolání neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci. Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.

* * *

Odvolací orgán předně uvádí, že z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že obec odmítla žádost v bodech 2, 3 a 4 s odůvodněním, že požadované informace nejsou informacemi dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán považuje rozhodnutí obce za nedostatečně odůvodněné, jelikož neobsahuje konkrétní úvahy, které obec vedly k tvrzení, že požadované informace nejsou informacemi dle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán dále uvádí, že ani spisový materiál neobsahuje skutečnosti, na základě kterých by bylo možné přezkoumat úvahy obce. Řádné odůvodnění je přitom podmínkou přezkoumatelnosti rozhodnutí (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek NSS č. j. 9 As 94/2011-83 či rozhodnutí KS v Ostravě sp. Zn. 22 Ca 450/2000, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 782 a násl.).

V tomto směru je rozhodnutí nepřezkoumatelné. Tato skutečnost je důvodem pro zrušení rozhodnutí v plném rozsahu.

Dále by se obec měla zabývat tím, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by měla obec založit do spisu.

- a) V případě že obec zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, měla by se zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud obec dospěje k závěru, že nikoliv, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. V tomto případě musí obec odůvodnit, jaké skutečnosti ji vedly k závěru o tom, že požadovanými informacemi nedisponuje.
- b) Pokud by obec dospěla k závěru, že požadovanými informacemi disponuje, nebo má povinnost disponovat, měla by se zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud obec zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti je naplněn, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí. V opačném případě by obec měla požadované informace poskytnout.

K procesnímu pochybení

Odvolací orgán dále poukazuje na § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého platí, že správní řád se aplikuje na rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Na základě tohoto ustanovení tak dochází k aplikaci ustanovení správního řádu upravujících mj. náležitosti rozhodnutí (§ 68 a násl.), opravu zřejmých nesprávností (§ 70) a také jeho doručování (§ 19 a násl.).

Z posledně uvedeného ustanovení vyplývá, že pokud povinný subjekt přistoupí k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je povinen jej doručit způsobem upraveným ve správním řádu, tedy zjednodušeně řečeno předně do datové schránky, příp. na elektronickou adresu, nebo na adresu trvalého pobytu (blíže viz § 19 správního řádu). Jelikož odvolatel nepožádal o zaslání rozhodnutí na e-mail, ale má datovou schránku, měla obec zaslat rozhodnutí prostřednictvím primárně do datové schránky. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že stejně by obec měla postupovat i v případě, kdyby odvolatel požádal o zaslání rozhodnutí na jeho e-mail, ale nepotvrdil by jeho přijetí datovou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

Jelikož odvolatel podal odvolání a z jeho obsahu vyplývá, že se s rozhodnutím seznámil, nemá tato vada vliv na zákonnost rozhodnutí. Obec by však příště měla postupovat důsledněji.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Michal Swider

Obec Slatina

742 93 Slatina 1

V Opavě dne 21.10.2019

Věc: Stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím z 22.7.2019 (opakovaná)

Dne 3.10.2019 mi bylo doručeno Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č.j. MSK 144210/2019 sp. zn. POR/28507/2019/Mat (vypravené 1.10.2019), kterou KÚ přikazuje obci Slatina, obecnímu úřadu, aby žádost o poskytnutí informace z 22.7.2019 opětovně vyřídil ve lhůtě do 15 dnů. Vzhledem k tomu, že do dnešního dne nebylo toto vyřízeno, podávám tuto stížnost pro nedodržení příkazu a rozhodnutí KÚ MSK a zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím prostřednictvím příslušného úřadu k nadřízenému orgánu.

Současně dne 3.10.2019 mi bylo doručeno Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č.j. MSK 136944/2019 sp. zn. POR/27159/2019/Mat (vypravené 1.10.2019), kterou KÚ ruší rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace z 22.7.2019, a vrací věc obci Slatina, obecnímu úřadu, k novému projednání. Dle rozhodnutí KÚ nabylo toto rozhodnutí právní moci oznámením odvolateli. Vzhledem k tomu, že do dnešního dne nebylo na toto rozhodnutí obcí jakkoliv reagováno, podávám tuto stížnost pro nedodržení rozhodnutí KÚ MSK a zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím prostřednictvím příslušného úřadu k nadřízenému orgánu.

Kopii této stížnosti zasílám na vědomí současně KÚ MSK.

S pozdravem

Ing. Marek Berkus Digitálně podepsal Ing. Marek Berkus
Datum: 2019.10.21 11:51:37 +02'00'
Ing. Marek Berkus
Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Obec Slatina

742 93 Slatina 1

V Opavě dne 28.10.2019

Věc: Stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím z 22.7.2019 (opakovaná - 2)

Dne 3.10.2019 mi bylo doručeno Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č.j. MSK 144210/2019 sp. zn. POR/28507/2019/Mat (vypravené 1.10.2019), kterou KÚ přikazuje obci Slatina, obecnímu úřadu, aby žádost o poskytnutí informace z 22.7.2019 v bodě 1 opětovně vyřídil ve lhůtě do 15 dnů. Dne 21.10.2019 jsem podal stížnost na nečinnost obce Slatina, obecního úřadu. Následujícího dne 22.10.2019 mi byla doručena do datové schránky reakce obce pod zn. 208/2019 – Příkaz k vyřízení žádosti (datovaná 20.10.2019). Vzhledem k tomu, že do dnešního dne mi nebyly dodány požadované informace, podávám opětovně tuto stížnost pro nedodržení příkazu a rozhodnutí KÚ MSK a zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím prostřednictvím příslušného úřadu k nadřízenému orgánu.

Především musím opakovaně konstatovat, že ani v tomto dopise obce zn. 208/2019 nebyly mi sděleny následující požadované informace - zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém rozhodlo o podání žádosti o členství v HS (vstupu obce do HS) a sdělení, na které valné hromadě HS toto bylo schváleno. Vaší odpovědí mi byla již dříve zaslána kopie usnesení zastupitelstva z 10.9.1992, kde nebylo rozhodnuto o vstupu obce do HS Slatina. Nicméně rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS (vstupu obce do HS) a sdělení, na které valné hromadě HS Slatina toto bylo schváleno mi poskytnuto opět nebylo - informace tedy nebyla poskytnuta.

Z výše uvedených důvodů jsem nucen podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle §16a zákona 106/1999 Sb., jelikož požadované informace opět nebyly poskytnuty úplně, ale jen částečně, aniž by bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, přestože nadřízený orgán této obci přikázal. Zároveň žádám o poskytnutí všech požadovaných informací v žádosti ze dne 22.7.2019.

Současně dne 3.10.2019 mi bylo doručeno Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č.j. MSK 136944/2019 sp. zn. POR/27159/2019/Mat (vypravené 1.10.2019), kterou KÚ ruší rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace z 22.7.2019, a vrací věc obci Slatina, obecnímu úřadu, k novému projednání v bodech 2,3 a 4. Dle rozhodnutí KÚ nabylo toto rozhodnutí právní moci oznámením odvolateli. Dne 21.10.2019 jsem podal stížnost na nečinnost obce Slatina, obecního úřadu. Následujícího dne 22.10.2019 mi byla doručena do datové schránky reakce obce pod zn. 209/2019 – Sdělení (datovaná 20.10.2019).

K bodu 2: Dle zápisu z jednání valné hromady HS Slatina z 20.3.2017 : *Diskusi k problematice svolávání VH doplnil starosta obce Slatina p. Miček, který informoval o možnosti uvedené informace sledovat na veřejném internetovém portálu obce. Sdělení, že zveřejnění obci neukládá žádný zákon či jiné nařízení je chybné, jelikož se k tomu obec sama zavázala na jednání valné hromady HS Slatina dne 20.3.2017. Z tohoto důvodu se nemohu spokojit s informacemi ve sdělení k bodu 2 a žádám o jejich doplnění.*

K bodu 3 a 4: Jelikož Obec Slatina vystupuje jako člen HS Slatina, je povinna se řídit Stanovami HS, jako každý jiný člen. Navíc pouhá výše nájmu u uváděných obcí a měst (zřejmě má být honiteb) nedává možnost porovnání a tudíž je opět nepřezkoumatelné, zejména jakým porovnáním z poskytnutých údajů došla Obec Slatina k částce 30,- Kč/ha/rok pronájmu. Z tohoto důvodu nepovažuji rovněž tento dotaz za zodpovězený.

Kopii této stížnosti zasílám na vědomí současně KÚ MSK.

S pozdravem

Ing. Marek
Berkus

Digitálně podepsal Ing. Marek
Berkus
Datum: 2019.10.28 23:54:16
+01'00'

Olomoucká 393/35, 746 01 Opava



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 29.10.2019
NAŠE ZN. 225/2019
VYŘIZUJE: Míček
E-MAIL: starosta@obecslatina.cz
TEL: 556427021
DATUM: 29.11.2019

Ing. Marek Berkus
Olomoucká 393/35
746 01 Opava

Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 13 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 16a odst. 5) zákona č. 106/1999 takto:

Žádost o poskytnutí informace č.j. 159/2019, která byla doručena povinnému dne 22.7.2019 se

odmítá

Odůvodnění

Dne 22.7.2019 byla povinnému doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., tato byla evidována pod č.j. 15/2019. Žádost obsahovala 4 dotazy, které povinný stručně cituje:

1. Žádost o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém rozhodlo o podání žádosti o členství v Honebním společenstva (dále již jen jako „HS“)
2. Sdělení proč se obec rozhodla nezveřejnit na svém webu pozvánku na jednání valné hromady HS
3. Žádost o zdůvodnění hlasování starosty obce, jaké podklady k tomu využil apod.
4. Sdělení co rozhodlo o hlasování a podpoře konkrétní nabídky

Povinný odmítl poskytnutí informace v bodech 2., 3., a 4 s tím, že se nejedná o informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V bodě 1. Žádosti se povinný snažil poskytnout alespoň dílčí informace, týkající se okolností, na které se žádost vztahovala. Přestože dotaz pracuje s nepřesnými skutečnostmi a žádá po povinném neexistující informaci, již nelze považovat za informaci ve smyslu § 3 odst. 3

zákona č. 106/1999 Sb, pokusila se obec alespoň odůvodnit, jakým způsobem se mají okolnosti žádané informace. Vzhledem ke skutečnosti, že obec nerozhodla o podané žádosti včas, podal oprávněný stížnost. Tuto obec vyřídila v autoremeduře dne 21.10.2019, a spolu se spisovým materiálem ji zaslala Krajskému úřadu.

Krajský úřad rozhodnutím č.j. 160127/2019 potvrdil postup obce v bodech 2,3,4 žádosti a přikázal obci rozhodnout v bodě 1 žádosti ve lhůtě 15. dnů.

Zákon o myslivosti, platný v roce 1992, tedy zákon č. 23/1962 Sb. ve znění z 26.4.1991, dále jen „zákon o myslivosti“ neupravuje blíže záležitosti, týkající se povinností, příp. členství v honebním společenstvu. Tento zákon byl ještě reliktem minulého společenského uspořádání, a přes značné novelizace po roce 1990 se neshoduje se současným chápáním honebního společenstva jako právnickou osobou dle nového zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb.

Stejně tak se musí povinnosti zastupitelstva obce posuzovat dle zákona č. 367/1990 SB. o obcích, dále jen „starý zákon o obcích“. Povinnosti zastupitelstva obce jsou upraveny v § 36 odst. 1) a mezi tyto povinnosti patří dle písm. e) rozhodování o účasti obce v obchodních společnostech a nadacích. Tato skutečnost ovšem nedává obci povinnost schvalovat usnesením přihlášku do honebního společenstva, neboť toto nebylo ani obchodní společností ani nadací. Zákonná úprava honebního společenstva v roce 1992, kdy zastupitelstvo obce schválilo pronájem honebních pozemků a k němuž směřuje žádost oprávněného, patřila pouze zákonu č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů.

Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli). Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS.

Obec se nad rámec žádosti také snažila opakovaně kontaktovat předchozího předsedu HS Slatina p. Radko Hermana, aby předal obci veškerou dokumentaci, která je s jeho předchozím působením v HS Slatina spojená. Ten však s obcí odmítá komunikovat. Způsob vykonávání činnosti, včetně účelové manipulace se stanovami, falšování podpisů a obdobné nezákonné jednání, je již podrobně popsáno v rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 13C 44/2010-102 ze dne 16.6.2011.

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem proto obec, jako správní orgán dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, rozhodla tak, že žádost odmítla.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Obci Slatina, Slatina č.p. 1, 742 93 Slatina.

Luděk Míček
starosta obce Slatina

Obec Slatina 742 93
okres Nový Jičín