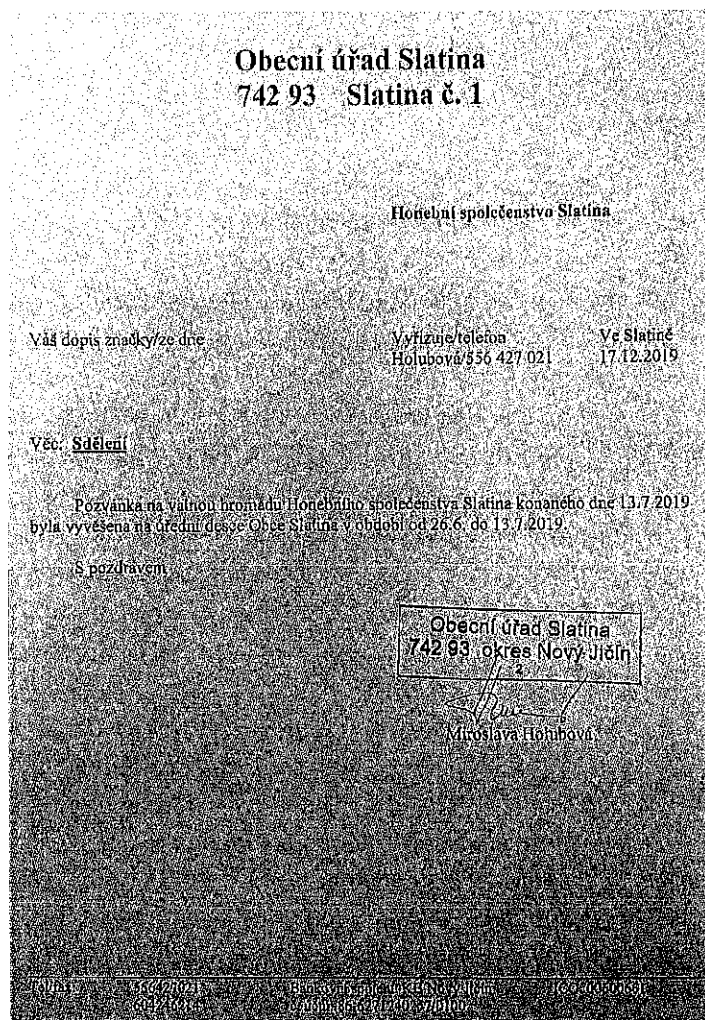


Věc: Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina

Dne 3. 3. 2020 mi bylo doručeno Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, vydané 2. 3. 2020 starostou obce Slatina, Ludkem Míčkem. V něm částečně odmítá mou žádost ze dne 16. 2. 2020 v bodech 1) až 4). Proti tomuto podávám v celém rozsahu odvolání a stížnost na způsob vyřízení žádosti z těchto důvodů:

1. Výrok rozhodnutí částečně odmítá mou žádost v bodech 1), 2), 3) a 4) žádosti, přitom v odůvodnění v první větě odmítá povinný informace v bodech 1), 2), 3), 4), 6) a 7), což je nesoulad, který charakterizuje celé toto zmatečné rozhodnutí.
2. Dle §5 odst. 3 zák.106/1999 Sb. musí povinný subjekt (obec) do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. V bodu 1) žádosti shrnuji postup poskytnutí informací obcí a ptám se, proč byla zveřejněna pouze neúplná odpověď, ale již nebylo zveřejněno její doplnění v následujících citovaných dokumentech, jež jsou informacemi dle zák.106/1999 Sb. Přitom otázka „PROČ“ (dotaz na důvod odepření zveřejnění) se v tomto případě stává doprovodnou informací dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb. Z tohoto důvodu je požadovaná informace oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona. Vlastní tvrzení starosty, že lžu, dezinterpretuji stanoviska a obviňuji obec z protizákonného jednání v žádosti, je jen odrazem způsobu starostova chování, na což upozornil i nadřízený krajský úřad, který jej několikrát ve svých rozhodnutích usvědčil z porušování zákonů, zejména pak zákona o svobodném přístupu k informacím a správního řádu – viz např. Rozhodnutí čj. MSK 136944/2019.
3. V bodu 2) žádosti se opět dotazuji na doprovodnou informaci dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb. Z tohoto důvodu je požadovaná informace ke způsobu vzniku členství obce Slatina v HS Slatina oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona. Tato doplňující informace doplňuje informaci starosty obce zn. 225/2019 ze dne 29. 10. 2019, kde uvádí, že neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS Slatina a proto její odmítnutí dává rovněž důvod k odvolání.
4. Odmítnutí sdělení obce o poskytnutí informace o tom, na které valné hromadě HS Slatina byla obec Slatina přijata za člena HS s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona, je lživé, jelikož veškeré zápisy z valných hromad musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat. Tvrzení, že je tento požadavek irrelevantní, odporuje §2 odst. 1 zák. 106/1999Sb., dle kterého mají povinné subjekty (tady obec Slatina) povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec Slatina vystupuje jako člen HS Slatina a tudíž dotaz na to jak, zda vůbec a za jakých okolností vzniklo její členství v HS Slatina se přímo vztahuje k její působnosti a odmítnutí tohoto dotazu rovněž dává důvod k odvolání.
5. V bodu 4) žádosti se opět dotazuji na doprovodnou informaci dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb., jelikož obec Slatina mohla svolat valnou hromadu pouze jako člen HS Slatina, ale přitom starosta sdělil, že neexistuje žádné usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS Slatina. Toto si odporuje a tudíž dotaz na tuto doprovodnou informaci je naprosto relevantní a nedává důvod k odmítnutí sdělení této informace.

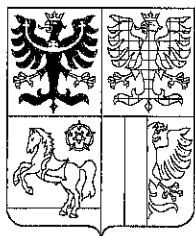
6. Žádost v bodě 5) o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva byla vyřízena pouze výpisem bodu 10. z usnesení zastupitelstva ze dne 20. 12. 2017, místo zaslání kopie dokumentu tohoto usnesení (viz §4a odst. 2a zákona 106/1999Sb.) a to ještě pouze v rámci odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí o poskytnutí informací, což je postup, který nepovažuji za správný, proto podávám rovněž stížnost na vyřízení žádosti dle §16a zák. 106/1999Sb.
7. Dotaz v bodu 6) na podmínky nájmu obecního majetku a kde toto bylo zveřejněno, je informací dle tohoto zákona, jelikož se jedná o informace, které lze opakovaně dohledat. Odmítnutí poskytnutí této informace odporuje nejen zákonu 106/1999Sb., ale i tomuto napadenému rozhodnutí, jelikož o odmítnutí žádosti ve svém výroku rozhodnutí poskytnutí informace povinný neodmítl a proti tomuto postupu podávám stížnost.
8. V bodu 7) žádosti se opět dotazuji na doprovodnou informaci dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb., o tom, která z uvedených informací je pravdivá? Zda tato příložená a podepsaná p. Holubovou ze dne 17.12.2019, nebo sdělení starosty obce Slatina Ludka Míčka zn. 209/2019 ze dne 20.10.2019 o tom, že obec Slatina nezveřejnila uvedenou pozvánku? Jelikož oba dva citované dokumenty jsou informacemi poskytnutými stejným subjektem – obcí Slatina, ale naprosto si odporují, je zřejmé, že některá tato informace je lží a dotaz na pravdivost té či oné informace je naprosto oprávněný. O tom, která informace je pravdivá, není v napadeném rozhodnutí ani zmínka, proto tento dotaz považuji za nezodpovězený v řádném termínu a také nebylo ve výroku rozhodnuto o odmítnutí této části žádosti. Z těchto důvodů podávám stížnost na postup obce Slatina dle §16a zák. 106/1999 Sb. O sdělení, která z uvedených informací je pravdivá lze starosta obce Slatina Luděk Míček, jelikož uvádí, že o tomto rozhodl již svým rozhodnutím zn. 225/2019 ze dne 29. 11. 2019, přitom dotaz na pravdivost se vztahuje k informaci ze dne 17.12.2019 tedy o ní dle starosty rozhodl 3 týdny před jejím vznikem! Další údaje uváděné starostou v odpovědi na tento dotaz se naprosto nevztahují na požadovanou informaci a jsou naprosto irelevantní. Toto dokládá např. skutečnost, že se starosta neustále odvolává na zákon platný v roce 1992 a vztahuje jej na dokument podepsaný jím osobně s datem 21.11.2002, který mi poskytl v odpovědi na žádost dne 16.8.2019 pod zn. 159/2019.



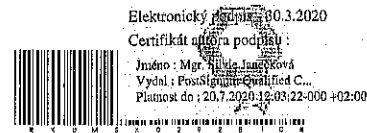
Kopii tohoto odvolání a stížnosti zasílám na vědomí současně KÚ MSK.

Ing. Marek Berkus

Olomoucká 363/35, 746 01 Opava



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 38411/2020
Sp. zn.: POR/8020/2020/JaS
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-03-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datovaného dnem 10. 3. 2020,

r u š í

rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu č. j. 034/2020 ze dne 2. 3. 2020, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2020, vymezené body 1, 2, 3, 4, 6 a 7, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

obci Slatina, obecnímu úřadu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je obec Slatina, obecní úřad, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázána.

Účastník řízení:

Ing. Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 13. 3. 2020 obcí Slatina, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno odvolání Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále jen „odvolatel“) datované dnem 10. 3. 2020 (obci doručeno téhož dne) proti rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu č. j. 034/2020 ze

dne 2. 3. 2020 (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020 (obcí zaevidováno dne 17. 2. 2020).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 16. 2. 2020, v níž ve vztahu k podanému odvolání žádal o poskytnutí následujících informací:

„1) Proč byla zveřejněna na mou žádost ze dne 22. 7. 2019 [pozn. odvolacího orgánu – zde je vložen odkaz na příslušnou webovou stránku obce] pouze neúplná odpověď Obce Slatina zn.: 159/2019 ze dne 16.8.2019 (vyvěšeno 15.8.2019) bez požadovaných informací a ne navazující dokumenty, ve kterých jsou již některé požadované informace obsaženy?“ [pozn. odvolacího orgánu – zde následuje seznam písemností pod písmeny a) až k), a to stížností a odvolání odvolatele, sdělení a rozhodnutí obce a rozhodnutí krajského úřadu]

„2) Proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyrozuměna o členství v HS Slatina? Což je dotaz z Rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK160127/2019 ze dne 18.11.2019, kterým přikazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila – viz str. 6, cituji: „Zejména by se obec měla v takovém případě zabývat tím, že zastupitelstvo rozhodovalo (mělo rozhodnout) o vstupu do honebního společenstva a že se tedy jedná o usnesení orgánu obce – povinného subjektu. Stejně tak by obec měla vyhodnotit, jakým způsobem byla informována o tom, že byl honebním společenstvem schválen vstup do tohoto HS (viz tvrzení stěžovatele, které obec nezpochybnila)“. Tento dotaz nebyl v Rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti... ze dne 29.10.2019 zodpovězen ani na něj nijak obec nereagovala.“

„3) Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce za člena HS Slatina? (§21 odst. 1e zákona o myslivosti). Zodpovězení tohoto dotazu se obec vyhýbá od 22.7.2019, přes mé opakované výzvy i příkaz Krajského úřadu MSK a porušuje tak neustále jak lhůty dané zákonem i nadřízeným orgánem, tak i samotný zákon č. 106/1999 Sb..“

„4) Z jakého titulu svolala Obec Slatina valnou hromadu Honebního společenstva Slatina dne 27.1.2010 vzhledem k tomu, že zastupitelstvo obce nerozhodlo o členství obce v HS Slatina – viz sdělení starosty obce Slatina Lud'ka Míčka, které je pro vstup obce do HS nutností?“

„6) V zápisu z valné hromady z 28.11.1992 je uvedeno, že pozemky obce Slatina budou do honitby přičleněny a přísluší obci za toto nájem. Pokud se obec vzdala nájmu, jedná se o změnu podmínek nájmu obecního majetku (nebo zrušení) a takováto informace musí být předem zveřejněna na úřední desce. Žádám o sdělení od kdy do kdy toto bylo zveřejněno a odkazu do historie úřední desky, kde je tato informace uložena, případně zaslání kopie této informace.“

„7) Dle sdělení Obecního úřadu Slatina (p. Holubovou) z 17.12.2019 byla pozvánka na valnou hromadu HS Slatina konanou dne 13.7.2019 zveřejněna na úřední desce od 26.6. do 13.7.2019. Vzhledem k tomu, že jsem v té době navštívil úřední desku obce (bezvýsledně) a ani dnes jsem při procházení historie úřední desky tuto pozvánku nenašel, žádám o zaslání odkazu, kde je tato informace v historii úřední desky uložena. Zároveň toto tvrzení odporuje sdělení starosty obce Slatina zn. 209/2019 ze dne 20.10.2019, kde uvádí: „Obec Slatina nezveřejnila uvedenou pozvánku z důvodu, že jí to neukládá žádný zákon, či jiné nařízení.“ Která informace je tedy pravdivá?“

Obec se podáním zabývala a vydala dne 2. 3. 2020 rozhodnutí č. j. 034/2020, kterým odmítla část žádosti. Obec ve výroku rozhodnutí uvedla, že žádost částečně odmítá v bodech 1, 2, 3, 4 a odkázala na § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. V úvodní části odůvodnění rozhodnutí obec uvedla: „*Povinný odmítl poskytnutí informace v bodech 1., 2., 3., 4., 6. a 7 s tím, že se nejedná o informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“ K bodu 1 obec uvedla: „*Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona. Žadatel ve své žádosti vydává za fakta nesmyslné právní konstrukce a ohýbá rozhodnutí krajského úřadu. Používá také nepřesné a zavádějící označování postoje a úkonů povinného, tedy obce. Způsob, jakým žadatel své žádosti koncipuje a lživě v ní, jelikož si je vědom zveřejňování žádostí, obviňuje obec z protizákonného konání a dezinterpretuje také stanoviska nadřízeného orgánu.*“ K bodu 2 obec uvedla: „*Subjektivní i objektivní skutečnosti, které vedou obec k tomu či onomu rozhodnutí v dané věci tedy žádným způsobem nenaplňují znaky informace. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoliv).*“ K bodu 3 obec uvedla: „*Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona. HS Slatina je samostatným subjektem práva, odlišným od povinného. Valná hromada HS Slatina je orgánem HS, proto je tento požadavek naprosto irelevantní.*“ K bodu 4 obec uvedla: „*Stejně, jako v předchozích případech, se zde nemůže jednat o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Dotaz, který zní „Z jakého titulu svolala obec“ je zcela mimo úpravu, kterou se zákon č. 106/1999 Sb. zabývá. Pojem informace dle zákona neodpovídá zcela pojmu informace v běžném slova smyslu. Důvody, proč se oprávněná obec, již obec jako člen v záležitostech HS Slatina je, rozhodla tak či onak nelze za informaci považovat.*“ K bodu 6 obec uvedla: „*Dotaz pracuje s nepřesnými skutečnostmi a žádá po povinném neexistující informaci, již nelze považovat za informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoliv). Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Proč jsou určité informace uvedeny v zápise z valné hromady HS Slatina, by měl žadatel zjišťovat u orgánů HS Slatina.*“ K bodu 7 obec zejména uvedla: „*Zákon č. 106/1999 Sb. ukládá povinnému subjektu některé informace zpřístupnit a zveřejnit, přitom v § 5 odst. 3 a 4 musejí být tyto informace zveřejněny rovněž způsobem, umožňujícím dálkový přístup. Rovněž může tato povinnost vyplývat z jiných právních předpisů. Takovou povinnost v konkrétním případě obec nemá. Z toho plyne, že je v kompetenci obce, zda pozvánku zveřejní, či nikoli. Žádné podklady, které by splňovaly definici informace, dle výše citovaného ustanovení zákona pak nevznikly, ani k tomu nebyl důvod.*“ Obec dále k tomuto bodu namítá, že se v dotčených bodech žádosti jedná o již rozhodnutou věc, kdy žadatel žádá informace, jejichž poskytnutí již bylo rozhodnutím odmítnuto. Dále obec uvádí právní úpravu platnou v roce 1992, tj. zejména tehdy platný zákon o obcích a zákon o myslivosti a tehdejší a současné postavení honebního společenstva.

Odvolatel s postupem obce nesouhlasil, proto proti němu brojil písemností nazvanou „*Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina*“ datovanou dne 10. 3. 2020 (obci doručeno téhož dne). Odvokatel v úvodu upozornil, že výrok rozhodnutí není v souladu s odůvodněním, pokud jde o rozsah informací, jejich poskytnutí povinný subjekt odmítl. K bodu 1 odvokatel zejména konstatoval, že dotaz na důvod odepření zveřejnění (následně poskytnuté části informací) se v tomto případě stává doprovodnou informací, jako taková je oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím. K bodu 2 odvokatel opětovně konstatoval, že požadoval doprovodnou informaci, která je oprávněná. Konkrétně pak odvokatel uvádí, že tato doplňující informace doplňuje informaci starosty obce zn. 225/2019 ze dne 29. 10. 2019, kde uvádí, že neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS Slatina. K bodu 3 odvokatel namítal, že zápisy z valných hromad musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat. Povinné subjekty mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec vystupuje jako člen HS Slatina a dotaz na to, zda vůbec a za jakých okolností vzniklo její členství v HS Slatina, se přímo vztahuje k její působnosti. K bodu 4 odvokatel opět poukazuje na požadavek sdělení doprovodné informace, jelikož obec mohla svolat valnou hromadu pouze jako člen HS Slatina, ale přitom starosta sdělil, že neexistuje usnesení zastupitelstva obce ve věci podání žádosti o členství obce v HS Slatina. K bodu 6 odvokatel namítá, že jde o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť je lze opakovaně dohledat. Odvokatel upozorňuje na skutečnost, že tento bod žádosti není uveden ve výroku rozhodnutí obce. Pokud se jedná o bod 7, odvokatel zejména konstatuje, že se v něm dotazoval na doprovodnou informaci, tj., která z informací uvedených v tomto bodě žádosti je pravdivá. Odvokatel upozorňuje na skutečnost, že ani tento bod žádosti není uveden ve výroku rozhodnutí obce.

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. 046/2020 ze dne 12. 3. 2020 krajskému úřadu (doručeno dne 13. 3. 2020). Obec v postoupení pouze uvedla, že na všechny body již bylo odpovídáno v roce 2019.

Krajský úřad pouze na okraj na tomto místě uvádí, že ve věci stížnosti proti postupu obce při vyřizování části žádosti vymezené bodem 5 vede samostatné řízení pod sp. zn. POR/8018/2020/JaS.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí obce bylo dodáno do datové schránky odvolatele dne 2. 3. 2020 a odvolateli doručeno dne 3. 3. 2020. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí by tak uplynula dne 18. 3. 2020. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí, opatřené elektronickým podpisem, bylo dne 10. 3. 2020 doručeno do datové schránky obce. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán předně upozorňuje na § 68 odst. 2 správního řádu, podle něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Obec v předmětném rozhodnutí odkázala ve výroku pouze na ustanovení § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Podle ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Ve výroku rozhodnutí obce tak zcela absentují zákonná ustanovení obsahující důvod odmítnutí poskytnutí části požadovaných informací, zejména (ale nikoliv výlučně) § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pouze v úvodní části odůvodnění rozhodnutí obec poukazuje na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které obsahuje zákonnou definici pojmu „informace“. Odvolací orgán upozorňuje obec na skutečnost, že výroková část je jednou ze základních částí rozhodnutí správního orgánu. Uvedení hmotněprávních ustanovení, podle kterých je rozhodováno, je nezbytné například z hlediska přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení, kdy musí mít nadřízený orgán možnost posoudit, zda byla provedena správná právní kvalifikace.

K výroku rozhodnutí je navíc třeba doplnit, že je obecně vyžadováno, aby bylo rozhodnutí dostatečně jasné, přesné, srozumitelné a určité. Jak odvolací orgán již výše uvedl, ve výroku rozhodnutí je uvedeno, že se žádost částečně odmítá v bodech 1., 2., 3., 4., přičemž však v úvodní části odůvodnění rozhodnutí obec uvedla, že odmítá poskytnutí informace v bodech 1., 2., 3., 4., 6. a 7., čemuž odpovídá rovněž odůvodnění k jednotlivým bodům žádosti.

Odvolací orgán upozorňuje obec, že takové vady výrokové části rozhodnutí mohou být příčinou nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a jeho nezákonnosti (viz níže).

* * *

Jak je již výše uvedeno, podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Odvolací orgán úvodem upozorňuje na to, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti, příp. její části vždy řádně odůvodnil a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. V případě, kdy toto povinný subjekt neučiní, je takové rozhodnutí pro nadřízený orgán ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán považuje rozhodnutí obce v části za nedostatečně odůvodněné, jelikož neobsahuje konkrétní úvahy, které obec vedly k tvrzení, že požadované informace nejsou informacemi podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán dále uvádí, že ani spisový materiál neobsahuje skutečnosti, na základě kterých by bylo možné přezkoumat úvahy obce. Řádné odůvodnění je přitom podmínkou přezkoumatelnosti rozhodnutí (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek NSS č. j. 9 As 94/2011-83 či rozhodnutí KS v Ostravě sp. Zn. 22 Ca 450/2000, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 782 a násl.).

Již tato skutečnost mohla mít vliv na správnost a zákonnost rozhodnutí a je důvodem pro jeho zrušení.

Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že zaznamenání určité informace nelze vnímat ryze formalisticky a trvat na tom, že informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím je pouze takový údaj, který je přímo (výslovně) uveden v určitém záznamu (v písemné podobě, na nahrávce zvukového či obrazového záznamu apod.). Takový výklad by totiž nutně vedl k absurdním situacím, při nichž by zodpovězení dotazu, zda určitou činnost povinný subjekt vykonal či nikoli, muselo být povinným subjektem zpravidla odmítáno (ledaže by o této činnosti výjimečně existoval výslovný písemný záznam). Obdobný závěr je zastáván také v právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 178 a násl.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval již výše, je rozhodnutí obce nepřezkoumatelné z důvodu absence řádného odůvodnění. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by se obec měla zabývat tím, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by měla obec založit do spisu.

- a) V případě že obec zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, měla by se zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud obec dospěje k závěru, že nikoliv, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. V tomto případě musí obec odůvodnit, jaké skutečnosti ji vedly k závěru o tom, že požadovanými informacemi nedisponuje.
- b) Pokud by obec dospěla k závěru, že požadovanými informacemi disponuje, nebo má povinnost disponovat, měla by se zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud obec zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti je naplněn, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí. V opačném případě by obec měla požadované informace poskytnout.

K procesnímu pochybení

Odvolací orgán upozorňuje obec, že v případě, že jednotlivé části žádosti o poskytnutí informace vyřizuje různými způsoby podle zákona o svobodném přístupu k informacím, měla by toto vyřízení provést samostatnými písemnostmi, a nikoliv, jako v tomto případě, rozhodnutím, které v odůvodnění a příloze obsahuje poskytnutí části informací.

Hlavním důvodem pro nutnost vyřizovat jednotlivé části žádosti samostatnými písemnostmi je skutečnost, že každý způsob vyřízení má svá pravidla a vztahují se na ně různá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím; zejména se jedná o rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, kdy se podle § 20 odst. 4 písm. a) tohoto zákona pro toto rozhodnutí použijí ustanovení správního řádu (stanovící jeho náležitosti, způsoby odeslání, apod.). Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje rovněž samostatné opravné prostředky, tj. stížnost na postup obce při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

„otisk razítka“

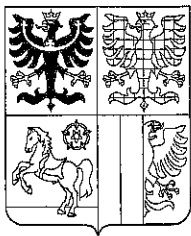
Mgr. Silví Janečkovou, v. r.
oddělení legislativní a organizační
odbor právní a organizační

Rozdělovník:

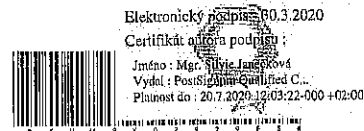
Odvolatel: Ing. Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že odvolací orgán nedisponuje informací o jiné adrese pro doručování, doručuje na adresu trvalého bydliště)
Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Silvie Janečková

018



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 37683/2020
Sp. zn.: POR/8018/2020/JaS
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-03-30

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datované dnem 10. 3. 2020, na postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020, vymezené bodem 5.

Účastník řízení:

Ing. Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 10. 3. 2020, na postup Slatina, obecního úřadu (dále jen „obec“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrdil postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020, vymezené bodem 5., a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 16. 2. 2020, v níž ve vztahu k podané stížnosti žádal o poskytnutí následující informace: „5) Žádám o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva, kde bylo rozhodnuto, že se obec vzdala nájmů za své pozemky určené k výkonu práva myslivosti.“

Obec se touto žádostí zabývala a v rámci rozhodnutí č. j. 034/2020 ze dne 2. 3. 2020 o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2020 (stěžovateli doručeno dne 3. 3. 2020) stěžovateli jako přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí zaslala „Výpis z usnesení z 15. zasedání Zastupitelstva obce Slatina konaného dne 20. prosince 2017 v 18.00 hodin v KD ve Slatině“.

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto proti němu brojil písemností nazvanou „Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina“ datovanou dne 10. 3. 2020 (obci doručeno téhož dne). Stěžovatel k postupu obce při vyřizování bodu 5 jeho žádosti uvedl: „Žádost v bodě 5) o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva byla vyřízena pouze výpisem bodu 10. z usnesení zastupitelstva ze dne 20.12.2017, místo zaslání kopie dokumentu tohoto usnesení (viz §4a odst. 2a zákona 106/1999Sb.) a to ještě pouze v rámci odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí o poskytnutí informací, což je postup, který nepovažuji za správný, proto podávám rovněž stížnost na vyřízení žádosti dle § 16a zák. 106/1999Sb.“

Obec uvedené podání posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala je spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. 046/2020 ze dne 12. 3. 2020 krajskému úřadu (doručeno dne 13. 3. 2020).

Krajský úřad pouze na okraj na tomto místě uvádí, že ve věci odvolání proti rozhodnutí obce o odmítnutí části žádosti vymezené body 1, 2, 3, 4, 6 a 7 vede samostatné řízení pod sp. zn. POR/8020/2020/JaS.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

V posuzovaném případě podal stěžovatel u obce žádost o poskytnutí informace datovanou dnem 16. 2. 2020 a obci doručenu dnem 17. 2. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 3. 3. 2020 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne (poslední den lhůty připadl na) 2. 4. 2020. Svou stížnost směřující proti postupu obce uplatnil stěžovatel u obce dne 10. 3. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Stěžovatel v bodě 5 žádosti požadoval „zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva, kde bylo rozhodnuto, že se obec vzdala nájmu za své pozemky určené k výkonu práva myslivosti“.

Obec stěžovateli v příloze č. 1 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace jako přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí zaslala „Výpis z usnesení z 15. zasedání Zastupitelstva obce Slatina konaného dne 20. prosince 2017 v 18.00 hodin v KD ve Slatině“.

Stěžovatel ve svém podání namítal: „Žádost v bodě 5) o zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva byla vyřízena pouze výpisem bodu 10. z usnesení zastupitelstva ze dne 20.12.2017, místo zaslání kopie dokumentu tohoto usnesení (viz §4a odst. 2a zákona 106/1999Sb.) a to ještě pouze v rámci odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí o poskytnutí informací, což je postup, který nepovažuji za správný, proto podávám rovněž stížnost na vyřízení žádosti dle § 16a zák. 106/1999Sb.“

Krajský úřad v rámci řízení o stížnosti přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena.

V daném případě požadoval stěžovatel kopii rozhodnutí zastupitelstva obce a obec tento požadavek vyřídila poskytnutím výpisu z příslušného usnesení zastupitelstva obce.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel obdržel starostou podepsaný výpis z předmětného usnesení zastupitelstva obce, má krajský úřad za to, že obec poskytla informace v souladu s bodem 5 žádosti.

Pokud se jedná o formu poskytnutí požadované informace, krajský úřad konstatuje, že vyhotovování výpisů z usnesení kolektivních orgánů územních samosprávných celků zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nijak nebrání a jedná se o běžnou praxi. Obvykle jsou výpisy vyhotovovány na žádost konkrétních fyzických nebo právnických osob.

Pokud se jedná o námitku stěžovatele, že výpis byl poskytnut v rámci rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, krajský úřad konstatuje, že tento postup obci jako povinnému subjektu v rámci tohoto rozhodnutí vytýká v části týkající se procesních pochybení, má však za to, že toto pochybení má pouze formální charakter, protože i přes takto zvolený způsob byla informace stěžovateli poskytnuta.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 5, když obec dle výše uvedeného stěžovateli poskytla požadovanou informaci.

K procesnímu pochybení

Krajský úřad upozorňuje obec, že v případě, že jednotlivé části žádosti o poskytnutí informace vyřizuje různými způsoby podle zákona o svobodném přístupu k informacím, měla by toto vyřízení provést samostatnými písemnostmi, a nikoliv, jako v tomto případě, rozhodnutím, které v odůvodnění a příloze obsahuje poskytnutí částí informací.

Hlavním důvodem pro nutnost vyřizovat jednotlivé části žádosti samostatnými písemnostmi je skutečnost, že každý způsob vyřízení má svá pravidla a vztahují se na ně různá ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím; zejména se jedná o rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, kdy se podle § 20 odst. 4 písm. a) tohoto zákona pro toto rozhodnutí použijí ustanovení správního řádu (stanovíci jeho náležitosti, způsoby odeslání, apod.). Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje rovněž samostatné opravné prostředky, tj. stížnost na postup obce při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

po dobu nepřítomnosti zastoupen

„otisk razítka“

Mgr. Silvie Janečkovou, v. r.
oddělení legislativní a organizační
odbor právní a organizační

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že krajský úřad nedisponuje informací o jiné adrese pro doručování, doručuje na adresu trvalého bydliště)

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Silvie Janečková



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 16.2.2020

NAŠE ZN. 051/2020

VYŘIZUJE: Mířek

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

DATUM: 8.4.2020

ing. Marek Berkus

Olomoucká 363/35

746 01 Opava

Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „zákon č. 106/1999 Sb.“) ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona jak ji podal účastník řízení Ing. Marek Berkus, jež byla povinnému subjektu doručena dne 16.2.2020 a zaevidována pod čj. 34/2020, a která obsahovala rozsáhlý soubor dotazů (celkem 8 bodů s různými rozvinutími v podbodech), v řízení ohledně žádosti bod 2. a bod 3., předložené ve znění:

- 2) *Proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyrozuměna o členství v HS Slatina? Což je dotaz z Rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 160127/2019 ze dne 18.11.2019, kterým přikazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila – viz str. 6, cituji: „Zejména by se obec měla v takovém případě zabývat tím, že zastupitelstvo rozhodovalo (mělo rozhodnout) o vstupu do honebního společenstva a že se tedy jedná o usnesení orgánu obce – povinného subjektu. Stejně tak by obec měla vyhodnotit, jakým způsobem byla informována o tom, že byl honebním společenstvem schválen vstup obce do tohoto HS (viz tvrzení stěžovatele, které obec nezpochybnila)“. Tento dotaz nebyl v Rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti... ze dne 29.10.2019 zodpovězen ani na něj nijak obec nereagovala.*
- 3) *Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce za člena HS Slatina? (§21 odst. 1e zákona o myslivosti). Zodpovězení tohoto dotazu se obec vyhýbá od 22.7.2019, přes mé opakované výzvy i příkaz Krajského úřadu MSK a porušuje tak neustále jak lhůty dané zákonem i nadřízeným orgánem, tak i samotný zákon č. 106/1999 Sb.*

Žádost o poskytnutí informace se odmítá

I. (bod 2)

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst. 3 a odst. 5 téhož zákona.

II. (bod 3)

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst. 3 a odst. 5 téhož zákona.

Odůvodnění

Dne 16.2.2020 byla povinnému doručena žádost o poskytnutí informace podle ust. §13 zákona č. 106/1999 Sb., tato byla evidována pod č.j. 34/2020. Žádost obsahovala 8 dotazů, které povinný stručně cituje:

1. Sdělení, proč se obec rozhodla zveřejnit pouze část dokumentů o průběhu žádosti o poskytnutí informace ze dne 22.7.2019
2. Sdělení proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyrozuměná o členství v HS Slatina
3. Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce do HS Slatina
4. Z jakého titulu svolala obec Slatina valnou hromadu HS Slatina ze dne 27.10.2010
5. Zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém obec rozhodla, že se vzdá nájmu za pozemky
6. Zveřejnění výše uvedené skutečnosti na úřední desce
7. Informace o pozvánce na valnou hromadu HS Slatina
8. Informace o podkladech o umístění sídla HS Slatina v budově Obecního úřadu Slatina

Obec vydala rozhodnutí č. 034/2020 ze dne 2.3.2020, proti kterému se žadatel řádně a včas odvolal. Přípisem 046/2020 byl poté povinným předáno odvolání i celý spisový materiál nadřízenému orgánu, tedy Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje. Nadřízený orgán svým rozhodnutím č.j. MSK 38411/2020 zrušil rozhodnutí povinného a vrátil věc k novému projednání. Povinný v zákonné lhůtě rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K bodu I. rozhodnutí:

Povinnosti obce (povinného), které se týkají jejího členství v honebním společenstvu upravuje Zákon o myslivosti a Zákon o obcích. Zákon o myslivosti, platný v roce 1992, tedy zákon č. 23/1962 Sb. ve znění z 26.4.1991, dále jen „zákon o myslivosti“ neupravuje blíže záležitosti, týkající se povinností, příp. členství v honebním společenstvu. Tento zákon byl ještě reliktem minulého společenského uspořádání, a přes značné novelizace po roce 1990 se neshoduje se současným chápáním honebního společenstva jako právnickou osobou dle nového zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb.

Stejně tak se musí povinnosti zastupitelstva obce posuzovat dle zákona č. 367/1990 SB. o obcích, dále jen „starý zákon o obcích“. Povinnosti zastupitelstva obce jsou upraveny v § 36 odst. 1) a mezi tyto povinnosti patří dle písm. e) rozhodování o účasti obce v obchodních společnostech a nadacích. Tato skutečnost ovšem nedává obci povinnost schvalovat usnesením přihlášku do honebního společenstva, neboť toto nebylo ani obchodní společností ani nadací. Zákonná úprava honebního společenstva v roce 1992, kdy zastupitelstvo obce schválilo pronájem honebních pozemků a k němuž směřuje žádost oprávněného, patřila pouze zákonu č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů.

Protože znakem informace je její zaznamenání, podléháji informační povinnosti jen ty informace, které **reálně existují (jsou zaznamenány)**, případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli). Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že obec nemá povinnost požadovanou informací disponovat. Neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS.

Obec Slatina je řádným členem Honebního společenstva Slatina, také s odvoláním na rozsudek okresního soudu v NJ čj. 13 C 44/2010–102 ze dne 16.6.2011.

Současně jmenovaný (spolu s J. Hermanem) podali k OS NJ dne 25.7.2019 žalobu o vyslovení neplatnosti rozhodnutí VH HS Slatina ze dne 13.7.2019, kde mimo jiné zpochybňují členství obce Slatina v HS Slatina, a tato skutečnost je předmětem řízení u Krajského soudu v Ostravě pod čj. 28 Cn 199/2019–67 (jednání, které se mělo uskutečnit dne 16.3.2020 odročeno z důvodu COVID-19).

K bodu II. rozhodnutí:

Povinnému žádný zákon neukládá archivovat usnesení orgánů honebního společenstva, kterého je členem. Povinný zvažoval, zda není vhodnější tento bod odložit podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona 106/1999 Sb., neboť dotazovaným by v tomto případě mělo být honební společenstvo jako subjekt odlišný od Obce.

Nakonec se povinný rozhodl pro odmítnutí poskytnutí informace, a to stejně, jako v bodě předchozím z toho důvodu, že nemá povinnost informací disponovat.

Nad rámec se pak snažil opakovaně kontaktovat předchozího předsedu HS Slatina p. Radko Hermana, aby předal současnému vedení HS Slatina veškerou dokumentaci, která je s jeho předchozím působením v HS Slatina spojená. Ten však s obcí i se současným vedením odmítá komunikovat. Způsob vykonávání jeho činnosti, včetně účelové manipulace se stanovami, falšování podpisů a obdobné nezákonné jednání ze strany Radko Hermana je již podrobně popsáno v rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 13 C 44/2010-102 ze dne 16.6.2011. Tuto snahu dokládá povinný dopisem současného předsedy HS Slatina ing. Jana Kotaly ze dne 26.5.2010.

Vzhledem ke skutečnosti, že k celému dlouhému a opakovanému procesu žádostí o informace se opakovaně vyjadřují orgány nadřízené a úzce s ním souvisí také výše zmiňované živé soudní řízení, vedené u Krajského soudu v Ostravě, má povinný za to, že se žadatel svým v podstatě šikanózním dlouhodobým tlakem na obec Slatina, která je zároveň vedlejším účastníkem výše zmíněného řízení, dopouští zjevného zneužití práva.

Obec Slatina je tzv. obcí I. stupně, složení úřadu odpovídá její velikosti a potýká se tedy s problematikou zveřejňování informací s obdobnými problémy, jako dalších cca 6 tis. „jedničkových“ obcí v České republice. Nedisponuje aparátem úředníků, právním oddělením a personálním vybavením, které by odpovídalo zákonným nárokům při plnění všech povinností, uložených zákonem 106/1999 b. Existují případy po celé zemi, kde jsou malé obce, jež jsou obdobným způsobem zahlcovány opakovanými žádostmi o poskytnutí informace, dokonce nuceny přijmout na částečný úvazek administrativní sílu.

Z tohoto důvodu považuje povinný způsob a formu žádostí, jakož i celou tuto kauzu za ryze účelové napadání účastníka, figurujícího v občanskoprávním sporu. Opakované dotazy na totéž, příp. na obdobné záležitosti s pozměněnou formulací dotazu v žádosti, nejsou dle povinného naplněním účelu zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

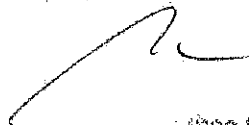
Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Obci Slatina, Slatina č.p. 1, 742 93 Slatina.

Věříme, že uvedené informace Vámi budou i v této době využity pro Vaši další činnost.

S pozdravem

Luděk Míček
starosta obce Slatina



Obec Slatina 742 93
Okres Nový Jičín

Pan

Radko Herman

Slatina 7

742 93 Slatina

Slatina 26. 5. 2010

8.

Vážený pane,

Byl jsem dne 27. 1. 2010 na valné hromadě Honebního společenstva Slatina zvolen honebním starostou. Je to funkce, po které vůbec netoužím a ani k ní nemám kladný vztah. Ale již se stalo. Hlavním důvodem bylo uklidnit situaci a začít hospodařit v honitbě a tím zabránit škodám, kterou působila zvěř majitelům pozemků.

Navrhuji Vám schůzku. Termín navrhuji do týdne po obdržení mého dopisu na místě, které si určíte Vy.

Byl bych rád, kdybyste mi na této schůzce předal všechny materiály Honebního společenstva Slatina včetně první valné hromady konané dne 22.11.2002, abych mohl navázat na Vaši činnost a dovedl Honební společenstvo Slatina do příští valné hromady.

S pozdravem "Nikdy jsem se s nikým nesoudil" a divím se Vám

Ing. Kotala Jan

Mobil: 732 658 101

Podací listek

Výplň poštou:		
743 01 Billovec 1	231	
R 006482 776	26.00Kč	
27.05.10 0.00Kč 39887	25	21
Cena: 0.00Kč Doplňka:	0.00Kč	
Placeno v hotovosti:	26.00Kč	
Odesílatel: Ing. Kotáta Jan		
Slatina - Nový svět 19		
743 01 011		
Adresát: Herman Radko		Doplňka Kč
Slatina 7		
743 01 013		Udaná eeria Kč
Druh zásilky:	Hmotnost:	Cena služby:
R	0.00Kč	26.00Kč
Podpis: 006482	Poznámka (doplňkové služby):	Placeno v hotovosti:
		26.00Kč

11-088 (10-08)

Česká pošta, s.p.
10 47 84 983



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

20

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 16.2.2020

NAŠE ZN: 052/2020

VÝŘÍZUJE: Mišek

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

DATUM: 8.4.2020

ing. Marek Berkus

Olomoucká 363/35

746 01 Opava

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 16.2.2020 byla obci Slatina jako povinnému orgánu doručena žádost o poskytnutí informace, která byla zaevidována pod č. 034/2020.

K jednotlivým bodům žádosti:

Ad 1) Povinný zveřejnil informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., ve smyslu § 5 odst. 3 zákona. Zákon ukládá povinnému zveřejnit poskytnuté informace a tato povinnost byla splněna. Ve zbytku žádosti bylo poskytnutí informací odmítnuto a tento postup potvrzen rozhodnutím Krajského Úřadu pro Moravskoslezský kraj.

Ad 4) Obec Slatina, jako vlastník více než 10% plochy pozemků v honitbě, rozhodla v souladu s čl. 6 stanov, o svolání Valné Hromady z důvodu nečinnosti honebního starosty a honebního výboru

Ad 6) Informace na úřední desce obce Slatina zveřejněna nebyla.

Ad 7) Obec Slatina nemá povinnost zveřejňovat tuto informaci na úřední desce. Přesto byla tato informace zveřejněna na úřední desce fyzicky, nikoli však s dálkovým přístupem. Přestože se mohou zdát informace zmatečné, obě sdělení, od starosty i p. Holubové se zakládaly na pravdě.

Věříme, že uvedené informace Vámi budou i v této době využity pro Vaši další činnost.

S pozdravem

Obec Slatina 742 93
okres Nový Jičín

Luděk Mišek
starosta obce Slatina

Tel./fax.: 556427021

E-mail: starosta@obecslatina.cz

Mobil: 604 246 214

Bankovní spojení

KB Nový Jičín, exp. Břilovec
86-6271240257/0100

IČO: 00600661

www.obecslatina.cz

DT: JM3axuq

V Opavě dne 20. 4. 2020

Věc: Odvolání proti rozhodnutí obce Slatina

Dne 8.4. 2020 mi bylo doručeno Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, vydané pod č.j. 051/2020 starostou obce Slatina, Luděkem Míčkem. V něm obec reaguje na Rozhodnutí č.j. MSK 38411/2020 krajského úřadu, který předchází rozhodnutí obce Slatina č.j. 034/2020 zrušil. Tímto obec částečně odmítá mou žádost ze dne 16. 2. 2020 v bodech 2) a 3) pouze s odvoláním na ustanovení §15 odst.1 zákona č.106/1999 Sb. ve spojení s §3 odst. 3 a 5 téhož zákona. V ostatních bodech byly poskytnuty částečné informace pod č.j. 052/2020. Proti tomuto podávám toto odvolání z následujících důvodů:

K bodu I. rozhodnutí (bod 2 žádosti)

Obec nepodala informace v rozporu se zákonem č.106/1999 Sb. a toto odůvodnila na tím, že k b.2 žádosti nemá povinnost uvedenou informací disponovat a neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS. Přitom se nesmyslně odvolává na minulost, přestože nepotvrzenou přihlášku za člena v HS obec dávala dne 21.11.2002 a v zákonu o obcích platném k tomuto datu byl k tomuto kroku nutný souhlas zastupitelstva obce. Jelikož předpokládám, že obec nejednala protiprávně (v opačném případě by totiž byly veškeré kroky učiněné na základě protiprávního jednání neplatné), musí toto usnesení existovat, jelikož to obci ukládá zákon o obcích 128/2000 Sb., který byl platný k datu 21.11.2002. Dříve nemohla být obec členem HS, což jednak vyplývá z vyplněné přihlášky obcí Slatina ze dne 21.11.2002 a také ze zápisu z předchozí valné hromady HS Slatina, kde se uvádí, že pozemky obce Slatina budou do honitby Slatina přiřčleněny, to znamená, že obec nebyla před 22.11.2002 členem HS Slatina.

K bodu II. rozhodnutí (bod 3 žádosti)

Obec nepodala informace v rozporu se zákonem č.106/1999 Sb. a toto odůvodnila na tím, že k bodu 3 žádosti povinnému (obci) žádný zákon neukládá archivovat usnesení orgánů HS, kterého je členem... odmítá poskytnutí informace, protože nemá povinnost informací disponovat. Toto tvrdí obec i přesto, že KÚ MSK na str. 4 svého rozhodnutí informoval obec následovně: K bodu 3 žádosti o informace odvolatel namítal, že zápisy z valných hromad HS musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat. Povinné subjekty (obec) mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec vystupuje jako člen HS Slatina a dotaz na to, zda vůbec a za jakých okolností vzniklo jejich členství v HS Slatina se přímo vztahuje k její působnosti. Přitom rozhodnutí o přijetí vlastníka přiřčleněných pozemků do honitby za člena HS dle §21 tohoto zákona a zároveň i stanov HS Slatina náleží pouze do působnosti valné hromady. Jelikož nevím o tom, že by proběhla ještě nějaká další

valná hromada, na které by byla obec Slatina přijata za člena HS Slatina, je tento dotaz na její působnost a vystupování jako člena HS Slatina naprosto oprávněný a dotaz na které valné hromadě HS Slatina byl schválen vstup obce do HS Slatina zůstává i nadále nezodpovězený.

Toto napadené rozhodnutí obce dále opomíjí odmítnutí bodu 1 žádosti, ke kterému pouze obec sdělila, že zveřejnila poskytnuté informace, což není pravda, jelikož jediná zveřejněná informace byla dne 15.8.2019, přitom následující dokumenty obec nezveřejnila (za všechny např. sdělení obce čj. 209/2019 z 20.10.2019).

Rovněž odpověď obce na bod 4 žádosti, že svolala valnou hromadu 27.1.2010 jako vlastník více než 10% plochy pozemků odporuje §22 zákona 449/2001 Sb. a stanovám HS Slatina, jelikož toto právo náleží pouze členům HS a jelikož obec nedoložila vznik svého členství, neoprávněně by takto zasáhla do cizích práv. Z tohoto důvodu považuji dotaz za nezodpovězený, protože pokud by tomu bylo skutečně tak, jak obec uvádí, došlo by k protiprávnímu jednání obce Slatina a veškeré kroky učiněné na základě tohoto protiprávního jednání by byly neplatné.

Odpověď na dotaz v bodě 7 žádosti o zveřejnění pozvánky na úřední desce, kterou obec poskytla je lživá. Toto je doloženo fotodokumentací fyzických úředních desek z daného období (kdy měla být pozvánka fyzicky vyvěšena) a jenž je uložena u Krajského soudu v Ostravě v řízení čj. 28 Cn 199/2019-67, stejně tak jako zápisy z citovaných valných hromad. Obec o těchto skutečnostech ví, přesto se starosta obce podepisuje pod tato lživá tvrzení a nepodává pravdivé informace. Z tohoto důvodu neustále považuji tento dotaz za nezodpovězený.

Pro doložení předmětných skutečností uvádím, že fotokopie citovaných zápisů z valných hromad, jsou přílohou k jednání u Krajského soudu v Ostravě v řízení čj. 28 Cn 199/2019-67, o kterém obec Slatina ví, a ke kterému se hlásí jako vedlejší účastník řízení. Mé dotazy jsou směřovány na skutečnosti, které tyto základní věci rozšiřují, vztahují se k vystupování starosty obce Slatina o jeho působnosti v HS Slatina a nadále je obec Slatina odmítá sdělit.

Kopii tohoto odvolání zasílám současně na vědomí KÚ MSK.

S pozdravem

Ing. Marek
Berkus

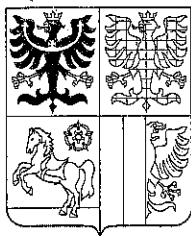
Digitálně podepsal Ing.

Marek Berkus

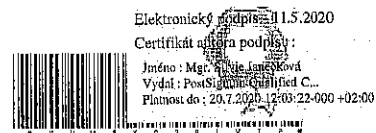
Datum: 2020.04.20

20:30:28 +02'00'

Olomoucká 393/35, Opava



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Č.: MSK 52686/2020
Sp. zn.: POR/11345/2020/JaS
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-05-11

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datovaného dnem 20. 4. 2020,

r u š í

rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu č. j. 051/2020 ze dne 8. 4. 2020, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2020, vymezené body 2 a 3, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

obci Slatina, obecnímu úřadu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je obec Slatina, obecní úřad, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázána.

Účastník řízení:

Ing. Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) bylo dne 24. 4. 2020 obcí Slatina, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupeno odvolání Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále jen „odvolatel“) datované dnem 20. 4. 2020 (obci doručeno dne 21. 4. 2020) proti rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu

č. j. 051/2020 ze dne 8. 4. 2020 (dále jen „rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020 (obcí zaevidováno dne 17. 2. 2020).

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 16. 2. 2020, v níž ve vztahu k podanému odvolání žádal o poskytnutí následujících informací:

„2) Proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyrozuměna o členství v HS Slatina? Což je dotaz z Rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK160127/2019 ze dne 18.11.2019, kterým přikazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila – viz str. 6, cituji: „Zejména by se obec měla v takovém případě zabývat tím, že zastupitelstvo rozhodovalo (mělo rozhodnout) o vstupu do honebního společenstva a že se tedy jedná o usnesení orgánu obce – povinného subjektu. Stejně tak by obec měla vyhodnotit, jakým způsobem byla informována o tom, že byl honebním společenstvem schválen vstup do tohoto HS (viz tvrzení stěžovatele, které obec nezpochybnila)“. Tento dotaz nebyl v Rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti... ze dne 29.10.2019 zodpovězen ani na něj nijak obec nereagovala.

„3) Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce za člena HS Slatina? (§21 odst. 1e zákona o myslivosti). Zodpovězení tohoto dotazu se obec vyhýbá od 22.7.2019, přes mé opakované výzvy i příkaz Krajského úřadu MSK a porušuje tak neustále jak lhůty dané zákonem i nadřízeným orgánem, tak i samotný zákon č. 106/1999 Sb.“

Obec se podáním zabývala a vydala dne 2. 3. 2020 rozhodnutí č. j. 034/2020, kterým odmítla část žádosti. Obec ve výroku rozhodnutí uvedla, že žádost částečně odmítá v bodech 1, 2, 3, 4 a odkázala na § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. V úvodní části odůvodnění rozhodnutí obec uvedla: „Povinný odmítl poskytnutí informace v bodech 1., 2., 3., 4., 6. a 7 s tím, že se nejedná o informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“ Dále se obec vyjádřila také k jednotlivým bodům žádosti (tj. k bodům 1, 2, 3, 4, 6 a 7). K bodu 2 obec uvedla: „Subjektivní i objektivní skutečnosti, které vedou obec k tomu či onomu rozhodnutí v dané věci tedy žádným způsobem nenaplnují znaky informace. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoliv).“ K bodu 3 obec uvedla: „Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona. HS Slatina je samostatným subjektem práva, odlišným od povinného. Valná hromada HS Slatina je orgánem HS, proto je tento požadavek naprosto

irelevantní." Obec dále namítala, že se v dotčených bodech žádosti jedná o již rozhodnutou věc, kdy žadatel žádá informace, jejichž poskytnutí již bylo rozhodnutím odmítnuto. Dále obec uvedla právní úpravu platnou v roce 1992, tj, zejména tehdy platný zákon o obcích a zákon o myslivosti a tehdejší a současné postavení honebního společenstva.

Odvolatel s postupem obce nesouhlasil, proto proti němu brojil písemností nazvanou „*Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina*“ datovanou dne 10. 3. 2020 (obci doručeno téhož dne). Odvolatel v úvodu upozornil, že výrok rozhodnutí není v souladu s odůvodněním, pokud jde o rozsah informací, jejichž poskytnutí povinný subjekt odmítl. K bodu 2 odvolatel opětovně konstatoval, že požadoval doprovodnou informaci, která je oprávněná. Konkrétně pak odvolatel uváděl, že tato doplňující informace doplňuje informaci starosty obce zn. 225/2019 ze dne 29. 10. 2019, kde uvádí, že neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS Slatina. K bodu 3 odvolatel namítal, že zápisy z valných hromad musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat. Povinné subjekty mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec vystupuje jako člen HS Slatina a dotaz na to, zda vůbec a za jakých okolností vzniklo její členství v HS Slatina, se přímo vztahuje k její působnosti.

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. 046/2020 ze dne 12. 3. 2020 krajskému úřadu (doručeno dne 13. 3. 2020). Obec v postoupení pouze uvedla, že na všechny body již bylo odpovídáno v roce 2019.

Krajský úřad ve vztahu k části podání odvolatele ze dne 10. 3. 2020, která měla povahu odvolání proti rozhodnutí obce, vydal na základě obcí postoupeného spisového materiálu dne 30. 3. 2020 rozhodnutí č. j. MSK 38411/2020, kterým zrušil rozhodnutí obce č. j. 034/2020 ze dne 2. 3. 2020, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2020, vymezené body 1, 2, 3, 4, 6 a 7, a vrátil věc obci k novému projednání. Krajský úřad vytkl obci vady výrokové části rozhodnutí (nedostatečná specifikace právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a neurčitost ve vymezení části žádosti o poskytnutí informace, která byla odmítnuta). Krajský úřad rovněž konstatoval nepřezkoumatelnost rozhodnutí obce z důvodu nedostatečného odůvodnění.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že k části podání odvolatele ze dne 10. 3. 2020, která měla povahu stížnosti proti postupu obce při vyřizování části žádosti vymezené bodem 5, vedl samostatné řízení pod sp. zn. POR/8018/2020/JaS.

Obec vydala dne 8. 4. 2020 rozhodnutí č. j. 051/2020, kterým odmítla část žádosti vymezenou body 2 a 3 a odkázala na § 15 odst. 1 a § 3 odst. 3 a 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. K bodu 2 obec uvedla právní úpravu platnou v roce 1992, tj, zejména tehdy platný zákon o obcích a zákon o myslivosti a tehdejší a současné postavení honebního společenstva. Dále obec konstatovala: „*Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli). Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že obec nemá povinnost požadovanou informaci disponovat. Neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS. Obec Slatina je řádným členem Honebního společenstva Slatina také s odvoláním na rozsudek okresního soudu v NJ čj. 13 C 44/2010-102 ze dne 16.6.2011.*“ Obec dále uvedla skutečnosti týkající se žaloby podané rovněž žalobcem, která se mj. týká také členství obce v Honebním společenstvu Slatina. K bodu 3 obec v úvodu zejména konstatovala, že „*povinnému žádný zákon*

neukládá archivovat usnesení orgánů honebního společenstva, kterého je členem", s tím, že „dotazovaným by v tomto případě mělo být honební společenstvo jako subjekt odlišný od Obce". Obec dospěla k závěru, že i tuto část žádosti odmítá z důvodu, že nemá povinnost Informací disponovat. Obec dále uvedla, že se opakovaně neúspěšně snažila kontaktovat předchozího předsedu honebního společenstva, aby předal současnému vedení honebního společenstva veškerou dokumentaci související s jeho předchozím působením. Dále obec poukázala na dlouhý a opakovaný proces žádostí o poskytnutí informace, probíhající soudní řízení a rovněž problematiku personálního zajištění chodu úřadu obce I. stupně. Obec v závěru konstatovala, že způsob a formu žádostí považuje za účelové napadání účastníka občanskoprávního sporu, přičemž opakované dotazy téhož obsahu, pouze s pozměněnou formulací, nejsou podle jejího názoru naplněním účelu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že obec dne 8. 4. 2004 přípisem č. j. 052/2020 poskytla informace k bodům 1, 4, 6 a 7 žádosti o poskytnutí informace.

Odvolaatel s postupem obce nesouhlasil, proto proti němu brojil písemností nazvanou „Odvolání proti rozhodnutí obce Slatina" datovanou dne 20. 4. 2020 (obci doručeno dne 21. 4. 2020). K bodu 2 odvolatel uvedl: „Obec nepodala informace v rozporu se zákonem č.106/1999 Sb. a toto odůvodnila na tím, že k b.2 žádosti nemá povinnost uvedenou informací disponovat a neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS. Přitom se nesmyslně odvolává na minulost, přestože nepotvrzenou přihlášku za člena v HS obec datovala dne 21.11.2002 a v zákonu o obcích platném k tomuto datu byl k tomuto kroku nutný souhlas zastupitelstva obce. Jelikož předpokládám, že obec nejednala protiprávně (v opačném případě by totiž byly veškeré kroky učiněné na základě protiprávního jednání neplatné), musí toto usnesení existovat, jelikož to obci ukládá zákon o obcích 128/2000 Sb., který byl platný k datu 21.11.2002. Dříve nemohla být obec členem HS, což jednak vyplývá z vyplněné přihlášky obcí Slatina ze dne 21.11.2002 a také ze zápisu z předchozí valné hromady HS Slatina, kde se uvádí, že pozemky obce Slatina budou do honitby Slatina přičleněny, to znamená, že obec nebyla před 22.11.2002 členem HS Slatina." K bodu 3 odvolatel namítal: „Obec nepodala informace v rozporu se zákonem č.106/1999 Sb. a toto odůvodnila na tím, že k bodu 3 žádosti povinnému (obci) žádný zákon neukládá archivovat usnesení orgánů HS, kterého je členem... odmítá poskytnout informace, protože nemá povinnost informací disponovat. Toto tvrdí obec i přesto, že KÚ MSK na str. 4 svého rozhodnutí informoval obec následovně: K bodu 3 žádosti o informace odvolatel namítal, že zápisy z valných hromad HS musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat. Povinné subjekty (obec) mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec vystupuje jako člen HS Slatina a dotaz na to, zda vůbec a za jakých okolností vzniklo jejich členství v HS Slatina se přímo vztahuje k její působnosti. Přitom rozhodnutí o přijetí vlastníka přičleněných pozemků do honitby za člena HS dle §21 tohoto zákona a zároveň i stanov HS Slatina náleží pouze do působnosti valné hromady. Jelikož nevím o tom, že by proběhla ještě nějaká další valná hromada, na které by byla obec Slatina přijata za člena HS Slatina, je tento dotaz na její působnost a vystupování jako člena HS Slatina naprosto oprávněný a dotaz na které valné hromadě HS Slatina byl schválen vstup obce do HS Slatina zůstává i nadále nezodpovězený."

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. 058/2020 ze dne 24. 4. 2020 krajskému úřadu (doručeno téhož), a to bez vyjádření.

Krajský úřad pouze na okraj na tomto místě uvádí, že k části podání odvolatele ze dne 20. 4. 2020, která měla povahu stížnosti proti postupu obce při vyřizování části žádosti vymezené body 1, 4, a 7, vede samostatné řízení pod sp. zn. POR/12049/2020/JaS.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí obce bylo dodáno do datové schránky odvolatele a odvolateli doručeno dne 8. 4. 2020. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí by tak uplynula dne 23. 4. 2020. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí, opatřené elektronickým podpisem, bylo doručeno dne 21. 4. 2020 do datové schránky obce. Odvolání tak bylo dle názoru krajského úřadu učiněno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému pojednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán předně upozorňuje na § 68 odst. 2 správního řádu, podle něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvedou právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Odvolací orgán upozorňuje obec na skutečnost, že výroková část je jednou ze základních částí rozhodnutí správního orgánu. Uvedení hmotněprávních ustanovení, podle kterých je rozhodováno, je nezbytné například z hlediska přezkoumání rozhodnutí v odvolacím řízení, kdy musí mít nadřízený orgán možnost posoudit, zda byla provedena správná právní kvalifikace.

Obec ve výroku předmětného rozhodnutí uvedla ustanovení § 15 odst. 1 a § 3 odst. 3 a 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ustanovení § 3 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahuje legální definici pojmu zveřejněná informace pro účely tohoto zákona, obec však z hlediska odůvodnění své rozhodnutí o toto ustanovení nijak neopřela a nemělo tedy být ve výroku rozhodnutí vůbec uvedeno. Dle názoru odvolacího orgánu obec tímto pochybila. Na druhou stranu však toto pochybení nedosahuje takové intenzity, aby samo o sobě způsobovalo nezákonnost rozhodnutí.

Odvolací orgán proto upozorňuje obec, aby napříště věnovala náležitostem výroku rozhodnutí zvýšenou pozornost, protože vady výrokové části rozhodnutí mohou být příčinou jeho nepřezkoumatelnosti nezákonnosti.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že pokud povinný subjekt odmítne žádost o poskytnutí informace nebo její část s tím, že požadovanými informacemi nedisponuje (stejně tak v případě, kdy odmítá žádost z důvodu, že žádost směřuje k vytvoření nové informace, zaujetí názoru atd.), je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí musí povinný subjekt uvést, z jakých důvodů požadované informace nemá a jaké konkrétní skutečnosti jej k tomuto závěru vedly (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.). Dále se musí povinný subjekt zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud by povinný subjekt tuto povinnost měl, bylo by jeho povinností si požadované informace obstarat a poskytnout je žadateli o informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014 ze dne 7. 4. 2015 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015). Absence těchto úvah může mít za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V této souvislosti odvolací orgán poukazuje na to, že informační povinnost stanovená zákonem o svobodném přístupu k informacím dopadá pouze na ty informace, které jsou zaznamenány. Jestliže požadované informace nejsou zaznamenány, pak jimi povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje a aplikuje zpravidla ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Typicky půjde o situace, kdy požadavek žadatele směřuje na poskytnutí informací, které dle jeho názoru vznikly v minulosti.

Shrme-li výše uvedené, **povinné subjekty se při svých úvahách ohledně existence či neexistence informací musí vždy zabývat tím, zda požadavek žadatele směřuje do minulosti (nebo příp. do budoucnosti), a tím, zda informacemi disponuje či nikoliv, případně zda má povinnost jimi disponovat.** Všechny tyto úvahy a svůj postup je povinen vtělit do případného rozhodnutí a doložit do spisového materiálu.

Jak je již výše uvedeno, podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení

a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Odvolací orgán upozorňuje na to, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti, příp. její části vždy řádně odůvodnil a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. V případě, kdy toto povinný subjekt neučiní, je takové rozhodnutí pro nadřízený orgán ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

K odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vymezené bodem 2

Bod 2 žádosti odvolatele zněl: „Proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyrozuměna o členství v HS Slatina? Což je dotaz z Rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK160127/2019 ze dne 18.11.2019, kterým příkazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila – viz str. 6, cituji: „Zejména by se obec měla v takovém případě zabývat tím, že zastupitelstvo rozhodovalo (mělo rozhodnout) o vstupu do honebního společenstva a že se tedy jedná o usnesení orgánu obce – povinného subjektu. Stejně tak by obec měla vyhodnotit, jakým způsobem byla informována o tom, že byl honebním společenstvem schválen vstup do tohoto HS (viz tvrzení stěžovatele, které obec nezpochybnila)“. Tento dotaz nebyl v Rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti... ze dne 29.10.2019 zodpovězen ani na něj nijak obec nereagovala.“ (pozn.: potvrzení provedl pro zvýraznění odvolací orgán).

K bodu 2 obec v rozhodnutí zejména konstatovala, že se informační povinnost nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny), přičemž je zjevné, že obec nemá povinnost požadovanou informaci disponovat. Usnesení zastupitelstva obce, kterým rozhodlo o podání žádosti o členství v HS Slatina, neexistuje. Obec doplnila, že je řádným členem HS Slatina také s odvoláním na příslušný rozsudek okresního soudu z roku 2011.

V rámci odvolání odvolatel k bodu 2 zejména namítal existenci přihlášky obce za člena HS Slatina z roku 2002 vyžadující existenci příslušného usnesení zastupitelstva obce.

Odvolací orgán k tomu předně uvádí, že je na tazateli, aby určil rozsah požadovaných informací, přičemž dotaz pod bodem 2 žádosti směřoval primárně ke sdělení důvodu, proč zastupitelstvo obce o předmětné skutečnosti nerozhodlo, a způsobu, jakým byla obec o této skutečnosti vyrozuměna. Smyslem dotazu je podle názoru odvolacího orgánu zjistit způsob vzniku členství obce v předmětném společenstvu. Podle názoru odvolacího orgánu tak neobstojí pouhé tvrzení obce, že usnesení zastupitelstva v dané věci neexistuje. Ze samotného odůvodnění rozhodnutí totiž vyplývá, že obec alespoň ve vztahu k předchozí právní úpravě určitým způsobem vysvětlila, proč o předmětné skutečnosti v dané době nerozhodovalo zastupitelstvo obce, a tedy minimálně v části uvedla odpověď na dotaz, což vlastnímu rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace odporuje. Dále odvolací orgán konstatuje, že obcí uvedená neexistence usnesení zastupitelstva obce nepokrývá část dotazu vztahujícího se ke způsobu vyrozumění obce o členství ve společenstvu. Z rozhodnutí ani spisového materiálu není navíc nijak zřejmé, jak obec došla k závěru, že předmětné usnesení zastupitelstva obce neexistuje, tj. zda a v kterých zdrojích informací příslušné dokumenty vyhledávala.

Odvolací orgán tak považuje rozhodnutí obce v této části za nedostatečně odůvodněné, jelikož neobsahuje konkrétní úvahy, které obec vedly k tvrzení, že požadované informace nejsou informacemi podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a zmatečné, neboť je jím odmítána mimo jiné informace o důvodech, pro které nerozhodovalo zastupitelstvo obce o vstupu do HS Slatina, přičemž odůvodnění rozhodnutí nasvědčuje tomu, že touto informací obec disponuje. Odvolací orgán dále uvádí, že ani spisový materiál neobsahuje skutečnosti, na základě kterých by bylo možné přezkoumat úvahy obce. Řádné

1/10

odůvodnění je přitom podmínkou přezkoumatelnosti rozhodnutí (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek NSS č. j. 9 As 94/2011-83 či rozhodnutí KS v Ostravě sp. Zn. 22 Ca 450/2000, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím*, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 782 a násl.). Podle názoru odvolacího orgánu je tak rozhodnutí obce v této části **nepřezkoumatelné**.

Již tato skutečnost mohla mít vliv na správnost a zákonnost rozhodnutí a je důvodem pro jeho zrušení.

K odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vymezené bodem 3

Bod 3 žádosti odvolatele zněl: „*Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce za člena HS Slatina? (§21 odst. 1e zákona o myslivosti). Zodpovězení tohoto dotazu se obec vyhýbá od 22.7.2019, přes mé opakované výzvy i příkaz Krajského úřadu MSK a porušuje tak neustále jak lhůty dané zákonem i nadřízeným orgánem, tak i samotný zákon č. 106/1999 Sb.*”

K bodu 3 obec v rozhodnutí zejména konstatovala, že „*povinnému žádný zákon neukládá archivovat usnesení orgánů honebního společenstva, kterého je členem*“, s tím, že „*dotazovaným by v tomto případě mělo být honební společenstvo jako subjekt odlišný od Obce*“. Obec dospěla k závěru, že tuto část žádosti odmítá z důvodu, že nemá povinnost informací disponovat.

V rámci odvolání odvolatel k bodu 3 argumentoval zejména předchozím usnesením krajského úřadu, podle něhož povinné subjekty mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec vystupuje jako člen HS Slatina a dotaz na to, zda vůbec a za jakých okolností vzniklo jejich členství v HS Slatina se přímo vztahuje k její působnosti.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že z hlediska informační povinnosti není rozhodné, zda informace vznikla činností povinného subjektu nebo někoho jiného, tedy je lhostejné, zda informaci vytvořil povinný subjekt nebo ne. Rozhodující je pouze to, zda ji povinný subjekt má k dispozici. Pokud ano a vztahuje-li se k jeho působnosti (což je v daném případě vzhledem k členství obce ve společenstvu splněno), pak ji musí poskytnout nebo její poskytnutí příp. ze zákonem stanovených důvodů odmítnout. Z rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu však nijak nevyplývá, zda a jakým způsobem obec zjišťovala, zda požadovanou informací disponuje. Odvolací orgán nemůže vzhledem k absenci úvah v odůvodnění rozhodnutí ani přisvědčit tvrzení obce, že nemá povinnost předmětnou informací disponovat, a to zejména z toho důvodu, že obec by měla mít k dispozici informace související s jejím členstvím v jiných subjektech. Obec má povinnost chovat se s péčí řádného hospodáře a mít přehled o tom, na základě jakého titulu a ke kterému datu vstoupila do toho či onoho subjektu, a mít k dispozici příslušné dokumenty. Obec by tak měla vynaložit, pokud je tedy členem HS Slatina a informacemi skutečně nedisponuje, veškeré úsilí k tomu, aby tyto informace opětovně získala, a to včetně příslušných právních kroků v případě, kdy by tyto informace nechtěla bez relevantního důvodu vydat třetí osoba.

Z hlediska **nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a důvodu pro jeho zrušení** odvolací orgán odkazuje na závěr uvedený v části „*K odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí části žádosti vymezené bodem 2*“.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Jak odvolací orgán konstatoval již výše, je rozhodnutí obce nepřezkoumatelné z důvodu absence řádného odůvodnění. Tato skutečnost znemožňuje odvolacímu orgánu posoudit podmínky pro vydání informačního příkazu, proto k jeho aplikaci nepřistoupil.

* * *

V dalším řízení by se obec měla zabývat tím, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by měla obec založit do spisu.

- a) V případě že obec zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, měla by se zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud obec dospěje k závěru, že nikoliv, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. V tomto případě musí obec odůvodnit, jaké skutečnosti ji vedly k závěru o tom, že požadovanými informacemi nedisponuje.
- b) Pokud by obec dospěla k závěru, že požadovanými informacemi disponuje, nebo má povinnost disponovat, měla by se zabývat tím, zda není naplněn některý z důvodů pro odmítnutí žádosti (srov. zejm. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud obec zjistí, že některý z důvodů pro odmítnutí žádosti je naplněn, měla by vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, ve kterém odůvodní aplikaci konkrétního důvodu pro odmítnutí. V opačném případě by obec měla požadované informace poskytnout.
- c) Obec by měla ve vztahu k bodu 2 zvážit, zda namísto odmítnutí žádosti či její části není možné informace nebo jejich část poskytnout, příp. přihlédnout k tomu, že některé skutečnosti mohly mít jiné souvislosti, než jaké vyplývají ze žádosti o poskytnutí informace. V takovém případě by obec mohla poskytnout tzv. negativní informaci a nebylo by nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. Stejně tak obec může poskytnout doplňující informace k dané záležitosti, a to ve vztahu k běžné praxi a právní úpravě v období vzniku členství obce v HS Slatina. Takový postup (poskytnutí tzv. negativní informace spolu s doprovodnou informací, nikoliv samostatně) je dle názoru odvolacího orgánu v daném případě souladný se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ale i se snahou odvolatele zjistit informace vztahující se ke způsobu vzniku členství obce v předmětném společenstvu, tj. s účelem žádosti o informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

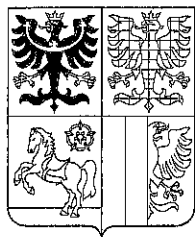
„otisk razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

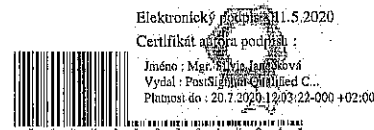
Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že odvolací orgán nedisponuje informací o jiné adrese pro doručování, doručuje na adresu trvalého bydliště)
Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Silvie Janečková



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 58387/2020
Sp. zn.: POR/12049/2020/JaS
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-05-11

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datované dnem 20. 4. 2020, na postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020, vymezené body 1, 4 a 7.

Účastník řízení:

Ing. Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Dne 24. 4. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 20. 4. 2020, na postup Slatina, obecního úřadu (dále jen „obec“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 2. 2020, vymezené body 1, 4 a 7, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) datovanou dnem 16. 2. 2020, v níž ve vztahu k podané stížnosti žádal o poskytnutí následujících informací:

„1) Proč byla zveřejněna na mou žádost ze dne 22. 7. 2019 [pozn. krajského úřadu – zde je vložen odkaz na příslušnou webovou stránku obce] pouze neúplná odpověď Obce Slatina zn.: 159/2019 ze dne 16.8.2019 (vyvěšeno 15.8.2019) bez požadovaných informací a ne navazující dokumenty, ve kterých jsou již některé požadované informace obsaženy?“ [pozn. krajského úřadu – zde následuje seznam písemností pod písmeny a) až k), a to stížností a odvolání stěžovatele, sdělení a rozhodnutí obce a rozhodnutí krajského úřadu]

„4) Z jakého titulu svolala Obec Slatina valnou hromadu Honebního společenstva Slatina dne 27.1.2010 vzhledem k tomu, že zastupitelstvo obce nerozhodlo o členství obce v HS Slatina – viz sdělení starosty obce Slatina Lud'ka Míčka, které je pro vstup obce do HS nutností?“

„7) Dle sdělení Obecního úřadu Slatina (p. Holubovou) z 17.12.2019 byla pozvánka na valnou hromadu HS Slatina konanou dne 13.7.2019 zveřejněna na úřední desce od 26.6. do 13.7.2019. Vzhledem k tomu, že jsem v té době navštívil úřední desku obce (bezvýsledně) a ani dnes jsem při procházení historie úřední desky tuto pozvánku nenašel, žádám o zaslání odkazu, kde je tato informace v historii úřední desky uložena. Zároveň toto tvrzení odporuje sdělení starosty obce Slatina zn. 209/2019 ze dne 20.10.2019, kde uvádí: „Obec Slatina nezveřejnila uvedenou pozvánku z důvodu, že jí to neukládá žádný zákon, či jiné nařízení.“ Která informace je tedy pravdivá?“

Obec se podáním zabývala a vydala dne 2. 3. 2020 rozhodnutí č. j. 034/2020, kterým odmítla část žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2020. Obec ve výroku rozhodnutí uvedla, že žádost částečně odmítá v bodech 1, 2, 3, 4 a odkázala na § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. V úvodní části odůvodnění rozhodnutí obec uvedla: „Povinný odmítl poskytnutí informace v bodech 1., 2., 3., 4., 6. a 7 s tím, že se nejedná o informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.“ V odůvodnění pak obec blíže uvedla důvody svého postupu u jednotlivých bodů žádosti.

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto proti němu brojil písemností nazvanou „Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina“ datovanou dne 10. 3. 2020 (obci doručeno téhož dne). Stěžovatel v úvodu upozornil, že výrok rozhodnutí není v souladu s odůvodněním, pokud jde o rozsah informací, jejich poskytnutí povinný subjekt odmítl, a dále uvedl námitky k postupu obce při vyřizování jednotlivých bodů jeho žádosti.

Obec uvedené podání posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala je spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. 046/2020 ze dne 12. 3. 2020 krajskému úřadu (doručeno dne 13. 3. 2020).

Krajský úřad ve vztahu k části podání stěžovatele ze dne 10. 3. 2020, která měla povahu odvolání proti rozhodnutí obce, vydal na základě obcí postoupeného spisového materiálu dne 30. 3. 2020 rozhodnutí č. j. MSK 38411/2020, kterým zrušil rozhodnutí obce č. j. 034/2020 ze dne 2. 3. 2020, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 2. 2020, vymezené body 1, 2, 3, 4, 6 a 7, a vrátil věc obci k novému projednání. Krajský úřad vytkl obci vady výrokové části rozhodnutí (nedostatečná specifikace právních ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a neurčitost ve vymezení části žádosti o poskytnutí informace, která byla odmítnuta). Krajský úřad rovněž konstatoval nepřezkoumatelnost rozhodnutí obce z důvodu nedostatečného odůvodnění.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že k části podání stěžovatele ze dne 10. 3. 2020, která měla povahu stížnosti proti postupu obce při vyřizování části žádosti vymezené bodem 5, vedl samostatné řízení pod sp. zn. POR/8018/2020/JaS a rozhodnutím č. j. MSK 37683/2020 ze dne 30. 3. 2020 potvrdil postup obce při vyřizování této části žádosti.

Obec dne 8. 4. 2020 přípisem č. j. 052/2020 nazvaným „*Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“ (stěžovateli doručeno téhož dne) poskytla informace k bodům 1, 4, 6 a 7 žádosti o poskytnutí informace, přičemž k jednotlivým uvedeným bodům žádosti ve vztahu k podané stížnosti uvedla:

„Ad 1) Povinný zveřejnil informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., ve smyslu § 5 odst. 3 zákona. Zákon ukládá povinnému zveřejnit poskytnuté informace a tato povinnost byla splněna. Ve zbytku žádosti bylo poskytnutí informace odmítnuto a tento postup potvrzen rozhodnutím Krajského úřadu pro Moravskoslezský kraj.“

„Ad 4) Obec Slatina, jako vlastník více než 10% plochy pozemků v honitbě, rozhodla v souladu s čl. 6 stanov, o svolání Valné Hromady z důvodu nečinnosti honebního starosty a honebního výboru.“

„Ad 7) Obec Slatina nemá povinnost zveřejňovat tuto informaci na úřední desce. Přesto byla tato informace zveřejněna na úřední desce fyzicky, nikoli však s dálkovým přístupem. Přestože se mohou zdát informace zmatečné, obě sdělení, od starosty i p. Holubové se zakládaly na pravdě.“

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že obec dne 8. 4. 2020 vydala rozhodnutí č. j. 051/2020, kterým odmítla část žádosti vymezenou body 2 a 3.

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto proti němu brojil písemností nazvanou „*Odvolání proti rozhodnutí obce Slatina*“ datovanou dne 20. 4. 2020 (obci doručeno dne 21. 4. 2020). Část tohoto podání měla povahu stížnosti, a to část týkající se postupu obce při vyřizování bodů 1, 4 a 7 žádosti stěžovatele. Stěžovatel k postupu obce při vyřizování bodu 1 jeho žádosti uvedl: „*Toto napadené rozhodnutí obce dále opomíjí odmítnutí bodu 1 žádosti, ke kterému pouze obec sdělila, že zveřejnila poskytnuté informace, což není pravda, jelikož jediná zveřejnění informace byla dne 15.8.2019, přitom následující dokumenty obec nezveřejnila (za všechny např. sdělení obce čj. 209/2019 z 20.10.2019).*“ K postupu obce při vyřizování bodu 4 jeho žádosti stěžovatel namítal: „*Rovněž odpověď obce na bod 4 žádosti, že svolala valnou hromadu 27.1.2010 jako vlastník více než 10% plochy pozemků odporuje §22 zákona 449/2001 Sb. a stanovám HS Slatina, jelikož toto právo náleží pouze členům HS a jelikož obec nedoložila vznik svého členství, neoprávněně by takto zasáhla do cizích práv. Z tohoto důvodu považuji dotaz za nezodpovězený, protože pokud by tomu bylo skutečně tak, jak obec uvádí, došlo by k protiprávnímu jednání obce Slatina a veškeré kroky učiněné na základě tohoto protiprávního jednání by byly neplatné.*“ Stěžovatel k postupu obce při vyřizování bodu 7 jeho žádosti zejména konstatoval: „*Odpověď na dotaz v bodě 7 žádosti o zveřejnění pozvánky na úřední desce, kterou obec poskytla je lživá. Toto je doloženo fotodokumentací fyzických úředních desek z daného období (kdy měla být pozvánka fyzicky vyvěšena) a jenž je uložena u Krajského soudu v Ostravě v řízení čj. 28 Cn 199/2019-67, o kterém obec Slatina ví, a ke kterému se hlásí jako vedlejší účastník řízení.*“

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. 058/2020 ze dne 24. 4. 2020 krajskému úřadu (doručeno téhož dne), a to bez vyjádření.

Krajský úřad pouze na okraj na tomto místě uvádí, že ve věci odvolání proti rozhodnutí obce o odmítnutí části žádosti vymezené body 2 a 3 vede samostatné řízení pod sp. zn. POR/11345/2020/JaS.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 38411/2020 ze dne 30. 3. 2020, kterým bylo zrušeno rozhodnutí obce ze dne 2. 3. 2020 o odmítnutí části žádosti zahrnující také body 1, 4 a 7 a kterým byla věc vrácena obci k novému projednání, bylo obci doručeno dne 30. 3. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula v posuzovaném případě dnem 14. 4. 2020 a lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne (poslední den lhůty připadl na) 14. 5. 2020.

Svou stížnost směřující proti postupu obce uplatnil stěžovatel u obce dne 21. 4. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Stěžovatel se v bodě 1 žádosti dotázal ve vztahu k jeho žádosti ze dne 22. 7. 2019, proč byla zveřejněna pouze odpověď obce ze dne 16. 8. 2019, která byla neúplná z hlediska požadovaných informací, a proč nebyly zveřejněny také navazující dokumenty, které některé z požadovaných informací obsahovaly (přičemž je stěžovatel specifikoval).

Obec v rámci odpovědi k bodu 1 žádosti zejména uvedla, že informace zveřejnila v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., ve smyslu § 5 odst. 3 zákona. Zákon ukládá povinnému zveřejnit poskytnuté informace a tato povinnost byla splněna.

Stěžovatel v podané stížnosti zejména namítal, že obec pouze sdělila, že zveřejnila poskytnuté informace, což není podle jeho názoru pravda, jelikož jediná zveřejněná informace byla dne 15. 8. 2019, aniž by byly zveřejněny následující dokumenty.

Krajský úřad úvodem konstatuje, že v řízení o stížnosti posuzuje, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu žádosti, a není tedy oprávněn posuzovat správnost poskytnutých informací. Nezáleží tak na tom, jaký je subjektivní pohled na konkrétní věc (v tomto případě otázka souladu zveřejněných informací se zákonem o svobodném přístupu k informacím), ale na tom, zda odpověď odpovídá dotazu vznesenému žadatelem o informace a informacím zaznamenaným u povinného subjektu.

Podle názoru krajského úřadu se stěžovatel v rámci bodu 1 žádosti dotázal, proč obec v daném případě neučinila určité kroky, čímž implikoval nesoulad se zákonem o svobodném přístupu k informacím, přičemž obec ve své odpovědi konstatovala, že v daném případě postupovala v souladu s touto právní úpravou. Tímto obec poskytla tzv. negativní informaci, která je přípustná právě v těchto případech, ve kterých žadatelé o informace předpokládají určitou situaci (v tomto případě nesoulad zveřejňovaných informací s právní úpravou), avšak podle zaznamenaných informací u povinného subjektu se jedná o situaci jinou (zde obcí zjištěný soulad zveřejňování informací se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když ve spisovém materiálu není např. informace o tom, že by nesoulad shledalo Ministerstvo vnitra v rámci výkonu své kontrolní/dozorové činnosti). S ohledem na nyní řešenou věc krajský úřad doporučuje obci, aby při poskytování negativní informace vždy také více vysvětlila, proč je předmětný skutečný stav odlišný od případné představy stěžovatele (tj. žadatele o informace), což by více odpovídalo smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 1, když má za to, že obec stěžovateli požadovanou informaci poskytla.

Stěžovatel se v bodě 4 žádosti dotázal, z jakého titulu obec svolala valnou hromadu HS Slatina dne 27. 1. 2010.

Obec v rámci odpovědi k bodu 4 žádosti zejména uvedla, obec jako vlastník více než 10% plochy pozemků v honitbě, rozhodla v souladu se stanovami spolčenstva o svolání valné hromady z důvodu nečinnosti honebního starosty a honebního výboru.

Stěžovatel v podané stížnosti zejména namítal, že odpověď obce odporuje zákonu č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a stanovám HS Slatina, protože oprávnění svolat valnou hromadu náleží pouze členům HS, přičemž obec členství v HS Slatina nedoložila.

Krajský úřad v rámci řízení o stížnosti přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena. Jak již krajský úřad výše uvedl, v rámci řízení o stížnosti posuzuje, zda poskytnuté informace plně odpovídají předmětu žádosti. Není tedy oprávněn posuzovat správnost poskytnutých informací.

V daném případě požadoval stěžovatel sdělení titulu, na základě něhož obec svolala valnou hromadu spolčenstva, přičemž obec v odpovědi tento titul uvedla a specifikovala.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 4, když má za to, že obec stěžovateli požadovanou informaci poskytla.

Stěžovatel v bodě 7 žádosti uvedl: „Dle sdělení Obecního úřadu Slatina (p. Holubovou) z 17.12.2019 byla pozvánka na valnou hromadu HS Slatina konanou dne 13.7.2019 zveřejněna na úřední desce od 26.6. do 13.7.2019. Vzhledem k tomu, že jsem v té době navštívil úřední desku obce (bezvýsledně) a ani dnes jsem při procházení historie úřední desky tuto pozvánku nenašel, žádám o zaslání odkazu, kde je tato informace v historii úřední desky uložena. Zároveň toto tvrzení odporuje sdělení starosty obce Slatina zn. 209/2019 ze dne 20.10.2019, kde uvádí: „Obec Slatina nezveřejnila uvedenou pozvánku z důvodu, že jí to neukládá žádný zákon, či jiné nařízení.“ Která informace je tedy pravdivá?“

Obec v rámci odpovědi k bodu 7 žádosti zejména uvedla: „Obec Slatina nemá povinnost zveřejňovat tuto informaci na úřední desce. Přesto byla tato informace zveřejněna na úřední desce fyzicky, nikoli však s dálkovým přístupem. Přestože se mohou zdát informace zmatečné, obě sdělení, od starosty i p. Holubové se zakládaly na pravdě.“

Stěžovatel v podané stížnosti namítal: „: „Odpověď na dotaz v bodě 7 žádosti o zveřejnění pozvánky na úřední desce, kterou obec poskytla je lživá. Toto je doloženo fotodokumentací fyzických úředních desek z daného období (kdy měla být pozvánka fyzicky vyvěšena) a jenž je uložena u Krajského soudu v Ostravě v řízení čj. 28 Cn 199/2019-67, o kterém obec Slatina ví, a ke kterému se hlásí jako vedlejší účastník řízení.“

Jak již krajský úřad výše uvedl, v rámci řízení o stížnosti posuzuje, zda poskytnuté informace plně odpovídají předmětu žádosti. Není tedy oprávněn posuzovat správnost poskytnutých informací.

V první části dotazu požadoval stěžovatel zaslání odkazu do historie úřední desky, potvrzujícího zveřejnění pozvánky na valnou hromadu HS Slatina v souladu se sdělením p. Holubové. V druhé části dotazu se stěžovatel tázal, které tvrzení je pravdivé, zda tvrzení p. Holubové nebo tvrzení starosty obce, že pozvánka zveřejněna nebyla, protože to obci právní předpisy neukládají. Z odpovědi obce na první část dotazu vyplývá, že obec sdělila, že pozvánka byla zveřejněna na úřední desce pouze fyzicky a ve vztahu k požadovanému zaslání požadovaného odkazu se podle názoru krajského úřadu jedná ve své podstatě o přípustné poskytnutí tzv. negativní informace. Pokud jde o druhou část dotazu, kdy se stěžovatel dotazoval na to, která z uvedených informací je pravdivá, obec v odpovědi připustila, že ačkoliv mohou informace působit zmatečně, jsou pravdivá obě dotčená sdělení.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 7, když má za to, že obec stěžovateli požadované informace poskytla.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že krajský úřad nedisponuje informací o jiné adrese pro doručování, doručuje na adresu trvalého bydliště)

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Silvie Janečková

Obec Slatina
742 93 Slatina 1

V Opavě dne 16.6.2020

Věc: Žádost o vysvětlení a poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb.

Dne 26.5.2020 mi byly obcí Slatina poskytnuty informace pod č.j. 077/2020 k mé žádosti ze dne 16.2.2020, jejíž součástí byl i jmenný seznam členů Honebního společenstva Slatina datovaný 14.4.2003 a to s uvedením jména, příjmení, adresy a rodných čísel 177 osob a to včetně mé osoby.

V souvislosti s tímto žádám obec Slatina o vysvětlení a poskytnutí informací, na základě jakého právního titulu obec Slatina disponuje tímto jmenným seznamem členů Honebního společenstva Slatina včetně všech výše uvedených osobních údajů, z jakého zdroje jej získala a na základě čeho zpracovává osobní údaje členů HS Slatina, včetně údajů mé osoby. Zároveň žádám o sdělení na základě jakého právního titulu je v tomto seznamu uvedeno také mé rodné číslo. Toto vše požaduji s odkazem na článek 15 obecného nařízení o ochraně osobních údajů upravující právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům, které se jej týkají.

Tento dotaz vyplývá mj. i z informací poskytnutých obcí Slatina, ve kterých obec Slatina nedoložila, že by kdy byla přijata valnou hromadou HS Slatina za řádného člena HS Slatina.

Tvrzení obce Slatina, že v r. 2002 bylo na transformační hromadě společenstvo založeno, je lživé. Toto honební společenstvo bylo založeno v roce 1992 a v roce 2002 bylo na valné hromadě pouze uvedeno do souladu se zákonem o myslivosti č. 449/2001 Sb., nikoli založeno. V opačném případě by totiž muselo původní Honební společenstvo Slatina se stejným IČ zaniknout likvidací dle zákona o myslivosti, musel by znovu vzniknout přípravný výbor, všichni členové by museli dát nové přihlášky do nového honebního společenstva s jiným názvem a jiným IČ atd., což se však nikdy nestalo.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, že obec Slatina nikdy nebyla přijata valnou hromadou Honebního společenstva Slatina za člena tohoto společenstva, není, dle mého názoru, oprávněna vést seznam členů tohoto společenstva, jehož není členem.

Veškeré požadované informace budou využity pro mou další činnost.

S pozdravem

Ing. Marek Berkus

Digitálně podepsal Ing. Marek
Berkus

Datum: 2020.06.16 10:28:17 +02'00'

Olomoucká 393/35, 746 01 Opava



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 16.6.2020

NAŠE ZN: 107/2020

VYŘIZUJE: Míček

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

DATUM: 25.6.2020

ing. Marek Berkus

Olomoucká 393/35

746 01 Opava

Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 16.6.2020 byla obci Slatina jako povinnému orgánu doručena žádost o poskytnutí informace, která byla zaevidována pod č. 107/2020.

Poskytnutá informace:

Obec Slatina je členem honebního společenstva Slatina. Tvzení žadatele jsou v tomto směru irelevantní. Jako se členem honebního společenstva s obcí Slatina komunikuje také okresní soud.

Na základě svého členství v honebním společenstvu disponuje obec Slatina dokumenty, které obsahují také osobní údaje ostatních členů společenstva. Osobní údaje jsou pak zpracovány na základě právního titulu, vyplývajícího z čl. 6 odst. 1, písm. c) d) a e) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dale jen **GDPR**).

Luděk Míček

starosta obce Slatina

Obec Slatina

742 93 Slatina 1

V Opavě dne 25.6. 2020

Věc: Stížnost - poskytnutí informací obcí Slatina k nakládání s osobními údaji

Dne 25.6. 2020 mi byla starostou obce Slatina, Luděkem Míčkem, poskytnuta informace k mé žádosti (o nakládání nejen s mými osobními údaji) ze dne 16.6.2020 zaevidované obcí pod č.j. 107/2020. K tomuto podávám stížnost především z následujících důvodů:

Obec Slatina není členem Honebního společenstva Slatina, toto jsem dostatečně odůvodnil v mé žádosti ze dne 16.6.2020 i spolu s podstatnými skutečnostmi. Pouhé tvrzení obce, že je členem, bez jakéhokoliv doložení svého tvrzení nepovažuji za dostatečné, spolu s nepodstatnou informací, že s obcí komunikuje okresní soud jako s členem HS Slatina bez uvedení, o který soud se jedná a v jaké záležitosti (především zda rozhoduje o jejím členství v HS Slatina). V tomto považuji poskytnuté informace za nedostatečné.

Obec Slatina dále nesdělila, na základě jakého titulu disponuje osobními údaji 177 členů HS (viz žádost) a svévolně je distribuuje dál.

Údajné členství obce v HS Slatina neopravňuje obec Slatina k tvrzení, že je správcem osobních údajů v rozsahu uvedeném v mé žádosti a že plní právní povinnosti dle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení EU o ochraně osobních údajů (dále jen GDPR).

Zároveň zpracování a zasílání údajů 177 osob (jméno a příjmení, adresa, rodné číslo) o členství v HS Slatina není životně důležité dle čl. 6 odst. 1 písm. d) GDPR.

Taktéž je mi nepochopitelné, jaký veřejný zájem dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR opravňuje obec Slatina k tomu, aby mé osobní údaje a dalších 177 členů HS Slatina svévolně rozesílala dále.

Obec Slatina v poskytnutých informacích neuvedla, co je tím právním titulem vyplývajícím z čl. 6 odst. 1 písm. c.), d) a e) GDPR.

Obec Slatina také nesdělila, z jakého zdroje získala výše uvedený seznam s osobními údaji.

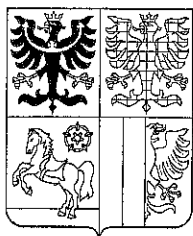
Vzhledem k tomu, že dle §16a zákona 106/1999 Sb. nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti v uvedených záležitostech a informace doručené 25.6.2020 byly poskytnuty pouze částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, je toto důvod pro podání této stížnosti na vyřízení mé žádosti.

Kopii této stížnosti zasílám na vědomí současně KÚ MSK.

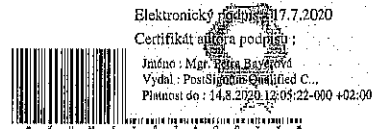
Ing. Marek Berkus

Digitálně podepsal Ing. Marek Berkus
Datum: 2020.06.25 11:05:41 +02'00'

Olomoucká 363/35, 746 01 Opava



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 83406/2020
Sp. zn.: POR/18305/2020/HE
084.3 S5 N
Vyřizuje: Mgr. Radka Hasil Edelmannová
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2020-07-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava, datované dnem 25. 6. 2020, na postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 6. 2020,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Slatina, obecního úřadu při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 6. 2020, vymezené dotazy

- na základě jakého právního titulu obec Slatina disponuje jmenným seznamem členů Honebního společenstva Slatina datovaným dnem 14. 4. 2003 (včetně všech osobních údajů specifikovaných v úvodu žádosti),
- z jakého zdroje obec Slatina výše uvedený seznam získala.

Účastník řízení:

Ing. Marek Berkus, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava

Odůvodnění:

Dne 2. 7. 2020 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost Ing. Marka Berkuse, nar. dne 17. 8. 1974, bytem Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (dále též jen „stěžovatel“) datovaná dnem 25. 6. 2020, na postup obce Slatina, obecního úřadu (dále jen „obec“) při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 6. 2020.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 16. 6. 2020, vymezené ve výroku tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 16. 6. 2020. V úvodu žádosti stěžovatel uvedl, že dne 26. 5. 2020 mu byly obcí poskytnuty informace k jeho žádosti ze dne 16. 2. 2020, jejíž součástí byl i jmenný seznam členů Honebního společenstva Slatina (dále též jen „HS Slatina“) datovaný dnem 14. 4. 2003, a to s uvedením jména, příjmení, adresy a rodných čísel 177 osob (včetně údajů stěžovatele). V souvislosti s tímto seznamem stěžovatel žádal o poskytnutí následujících informací:

1. na základě jakého právního titulu obec disponuje tímto seznamem (včetně všech osobních údajů specifikovaných v úvodu žádosti),
 2. z jakého zdroje tento seznam získala,
 3. na základě čeho zpracovává osobní údaje členů HS Slatina (včetně údajů stěžovatele),
 4. na základě jakého právního titulu je v předmětném seznamu uvedeno rodné číslo stěžovatele
- (pozn. krajského úřadu – pro větší přehlednost krajský úřad označil jednotlivé dotazy příslušnými body).

Obec přípisem č. j. 107/2020 ze dne 25. 6. 2020 nazvaným „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ (stěžovateli doručeno téhož dne), v němž k výše uvedené žádosti o poskytnutí informace souhrnně uvedla: „*Obec Slatina je členem honebního společenstva Slatina. Tvzení žadatele jsou v tomto směru irelevantní. Jako se členem honebního společenstva s obcí Slatina komunikuje také okresní soud. Na základě svého členství v honebním společenstvu disponuje obec Slatina dokumenty, které obsahují také osobní údaje ostatních členů společenstva. Osobní údaje jsou pak zpracovány na základě právního titulu, vyplývajícího z čl. 6 odst. 1, písm. c) d) a e) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen GDPR).*“

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto proti němu brojil písemností nazvanou „Stížnost – poskytnutí informací obcí Slatina k nakládání s osobními údaji“ datovanou dnem 25. 6. 2020 (obci doručeno téhož dne). Stěžovatel v úvodu stížnosti uvedl, že obec není členem HS Slatina, že považuje tvrzení obce, že je členem, za nedostatečné z důvodu nepodložení tohoto tvrzení. Dále stěžovatel uvedl, že informaci, že s obcí komunikuje okresní soud jako s členem HS Slatina, považuje za nepodstatnou, jelikož obec neuvedla, o který soud se jedná a v jaké záležitosti. Stěžovatel k postupu obce při vyřizování bodů 1 jeho žádosti uvedl, že obec nesdělila, na základě jakého titulu disponuje osobními údaji členů HS Slatina a svévolně je distribuuje dál. Dále k tomuto bodu namítal, že obec neuvedla, co je tím právním titulem vyplývajícím z čl. 6 odst. 1 písm. c), d) a e) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), dále jen „GDPR“. K tomuto bodu dále stěžovatel uvedl své pochybnosti ohledně správnosti aplikace uvedených ustanovení GDPR obcí. K postupu obce při vyřizování bodů 2 jeho žádosti namítal, že obec nesdělila, z jakého zdroje získala uvedený seznam s osobními údaji.

Obec se podáním zabývala, a jelikož neshledala důvod k přehodnocení svého postupu, postoupila jej přípisem č. j. 113/2020 ze dne 1. 7. 2020 krajskému úřadu (doručeno dne 2. 7. 2020), a to bez vyjádření.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí části požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

V posuzovaném případě podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace u obce dne 16. 6. 2020. Lhůta pro poskytnutí informace uplynula dnem 1. 7. 2020 a lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne (poslední den lhůty by připadl na) 31. 7. 2020 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Svou stížnost směřující proti postupu obce uplatnil stěžovatel u obce dne 25. 6. 2020, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě. Stížnost neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad považuje úvodem za potřebné upozornit na skutečnost, že je na žadateli, aby určil rozsah požadovaných informací v žádosti o poskytnutí informace. To na jednu stranu znamená, že povinný subjekt (v tomto případě obec) je tímto rozsahem vázán (a nemůže jej bez dalšího zúžit), ale na druhou stranu také to, že není povinností povinného subjektu dovozovat, jaké další související informace by mohl žadatel požadovat.

Pokud jde o stěžovatelovo tvrzení, že obec není členem v HS Slatina a o nepodložení tvrzení ze strany obce (v souvislosti s členstvím), krajský úřad upozorňuje, že mu v tomto řízení nepřísluší posuzovat skutečnosti týkající se členství obce v honebním společenstvu, ale pouze postup povinného subjektu při vyřizování žádosti

o poskytnutí informace, tj. zda se povinný subjekt vypořádal některým ze zákonem stanovených způsobů se všemi body žádosti. Proto se krajský úřad nebude touto částí stížnosti zabývat.

Dále krajský úřad uvádí, že se nebude zabývat námitkou stěžovatele, že obec neuvedla ve své odpovědi konkrétní soud, který s ní jedná jako s členem honebního společenstva a v jaké záležitosti, jelikož tyto informace nebyly v žádosti požadovány.

a) K vyřízení bodu 1 žádosti

Stěžovatel se v bodě 1 žádosti dotázal, na základě jakého právního titulu obec disponuje jmenným seznamem členů HS Slatina včetně osobních údajů uvedených v úvodu žádosti.

Obec v rámci odpovědi k bodu 1 žádosti zejména uvedla, že osobní údaje obsažené v předmětném seznamu jsou zpracovány na základě právního titulu vyplývajícího z čl. 6 odst. 1 písm. c), d) a e) GDPR.

Stěžovatel v podané stížnosti zejména namítal, že obec nesdělila, na základě jakého titulu disponuje osobními údaji členů honebního společenstva a svévolně je distribuuje dál. Dále k tomuto bodu namítal, že obec neuvedla, co je tím právním titulem vyplývajícím z čl. 6 odst. 1 písm. c), d) a e) GDPR.

Krajský úřad nepřisvědčuje námitce stěžovatele, jelikož podle názoru krajského úřadu se stěžovatel v rámci bodu 1 žádosti dotázal v obecné rovině na právní titul, na základě kterého obec disponuje osobními údaji členů HS Slatina a obec v odpovědi tento titul uvedla odkazem na příslušná ustanovení GDPR. Z formulace žádosti podle názoru krajského úřadu nevyplývá, že by stěžovatel požadoval podrobnější uvedení právního titulu.

K tomuto bodu dále stěžovatel uvedl své pochybnosti na správnost aplikace uvedených ustanovení GDPR obcí.

Krajský úřad konstatuje, že v řízení o stížnosti posuzuje, zda poskytnuté informace odpovídají předmětu žádosti, a není tedy oprávněn posuzovat správnost postupu obce v souvislosti s aplikací předmětných ustanovení GDPR. Nezáleží tak na tom, jaký je subjektivní pohled stěžovatele na konkrétní věc (v tomto případě otázka správnosti aplikace uvedených ustanovení), ale na tom, zda poskytnuté informace plně odpovídají předmětu žádosti.

Krajský úřad tak na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřízení části žádosti o poskytnutí informace vymezené bodem 1, když má za to, že obec stěžovateli požadovanou informaci poskytla.

b) K vyřízení bodu 2 žádosti

Stěžovatel se v bodě 2 žádosti dotázal, z jakého zdroje obec předmětný seznam získala.

Obec ve své odpovědi uvedla, že je členem HS Slatina a na základě svého členství v honebním společenstvu disponuje dokumenty, které obsahují také osobní údaje ostatních členů.

Stěžovatel v podané stížnosti zejména namítal, že obec neuvedla zdroj, kde předmětný seznam získala.

Podle názoru krajského úřadu směřovala žádost v tomto bodě k poskytnutí informací o tom, odkud obec předmětný seznam získala. Krajský úřad uvádí, že z odpovědi obce vyplývá, že disponuje seznamem

na základě svého členství v HS Slatina, z čehož lze dovodit, že jej získala od honebního společenstva, jakožto jeho člen.

Krajský úřad tak vzhledem k výše uvedenému nepřisvědčuje stěžovateli námitce o neuvedení zdroje, kde předmětný seznam obec získala.

Podle názoru krajského úřadu tak vzhledem k výše uvedenému obec na předmětný dotaz odpověděla a krajský úřad proto postup obce při vyřizování bodu 2 žádosti potvrzuje.

Krajský úřad však pro úplnost konstatuje, že v případě žádostí obsahujících více dotazů by obec měla odpověď vždy rozdělit tak, aby bylo zřejmé, ke kterému dotazu jednotlivé informace patří (např. rozdělením odpovědi do bodů nebo uvedením dotazu a k němu poskytnuté informace) a vyvarovat se souhrnnému poskytování informací bez dalšího členění. Takto by povinný subjekt měl postupovat vždy, aby žadatel nemusel dovozovat, ke které části žádosti daná odpověď patří. Takovýto postup by více odpovídal základním zásadám činnosti správních orgánů a smyslu a účelu práva na informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v. r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. Marek Berkus, Olomoucká 393/35, 746 01 Opava (vzhledem k tomu, že krajský úřad nedisponuje informací o jiné adrese pro doručování, doručuje na adresu trvalého bydliště)

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, Slatina 1, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že spis byl postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Petra Bayerová