

Por. č. 12/2020

Obec Slatina  
742 93 Slatina 1

OBECNÍ ÚŘAD 742 93 SLATINA	Č. dopor.
Dodací: 17.2.2020	Č. příkazu
Č.j.: 034/2020	Č. kl. znak
Přílohy:	89.1/5-5

V Opavě dne 16.2.2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím**

V návaznosti na mou předchozí žádost o poskytnutí informací ze dne 22.7.2019 a všech částečných odpovědí, které mi byly (sice až po opakovaném příkazu Krajského úřadu Moravskoslezského kraje Obci Slatina) poskytnuty, žádám o zodpovězení těchto dotazů:

- 1) **Proč byla zveřejněna** na mou žádost ze dne 22.7.2019 (viz [https://www.obecslatina.cz/wp-content/uploads/2019/08/zadost\\_informace\\_odpoved.pdf](https://www.obecslatina.cz/wp-content/uploads/2019/08/zadost_informace_odpoved.pdf)) **pouze neúplná odpověď** Obce Slatina zn.: 159/2019 ze dne 16.8.2019 (vyvěšeno 15.8.2019) **bez požadovaných informací** a ne navazující dokumenty, ve kterých jsou již některé požadované informace obsaženy? Jedná se především o:
  - a) Stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací... ze dne 20.8.2019, ve které jsem opětovně žádal o poskytnutí informací, které nebyly obcí poskytnuty.
  - b) Rozhodnutí Obce Slatina o odmítnutí žádosti... ze dne 28.8.2019 zn. 182/2019, kterým obec částečně odmítla mou žádost, přitom opětovně neposkytla požadované informace.
  - c) Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti... ze dne 6.9.2019, ve kterém jsou opět zdůrazněny neposkytnuté informace.
  - d) Rozhodnutí Krajského úřadu MSK pod č.j. MSK 144210/2019 ze dne 1.10.2019, kterým příkazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila.
  - e) Rozhodnutí Krajského úřadu MSK pod č.j. MSK 136944/2019 ze dne 1.10.2019, kterým ruší rozhodnutí Obce Slatina č.j. 182/2019 a vrací věc k novému projednání.
  - f) Stížnost na nečinnost obce pro nedodržení lhůt ze strany Obce Slatina stanovené zákonem i Krajským úřadem MSK ve výše uvedených rozhodnutích.

- g) Sdělení ve věci: Příkaz k vyřízení žádosti, vedený obcí pod zn. 208/2019 s datem 20.10.2019 (odesláno 21.10.2019), kterým však obec opětovně nevyřídila mou žádost v bodě 1 a to ani na výslovný příkaz Krajského úřadu MSK.
- h) Sdělení obce zn. 209/2019 s datem 20.10.2019 (odesláno 21.10.2019), kterým podávala informace k bodům 2), 3) a 4) mé žádosti.
- i) Stížnost na vyřízení žádosti... ze dne 28.10.2019, jelikož obec porušila příkaz KÚ MSK a opětovně neposkytla požadované informace.
- j) Rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 160127/2019 ze dne 18.11.2019, kterým příkazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila.
- k) Rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti... zn. 225/2019 ze dne 29.10.2019, kterým teprve Obec Slatina vyhověla z části mé žádosti a sdělila, že „Neexistuje usnesení zastupitelstva, ve kterém zastupitelstvo obce rozhodlo o podání žádosti o členství v HS“, přestože ji toto výslovně ukládá v té době platný zákon o obcích č. 128/2000 Sb. Nicméně ani v tomto rozhodnutí obec nesdělila, na které valné hromadě HS Slatina byl schválen vstup obce Slatina do HS Slatina, což je dle (§21 odst. 1e zákona o myslivosti podmínkou členství.

- 2) **Proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyzooměna o členství v HS Slatina?** Což je dotaz z Rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 160127/2019 ze dne 18.11.2019, kterým příkazuje obci, aby mou žádost v bodě 1 opětovně vyřídila – viz str. 6, cituji: *„Zejména by se obec měla v takovém případě zabývat tím, že zastupitelstvo rozhodovalo (mělo rozhodnout) o vstupu do honebního společenstva a že se tedy jedná o usnesení orgánu obce – povinného subjektu. Stejně tak by obec měla vyhodnotit, jakým způsobem byla informována o tom, že byl honebním společenstvem schválen vstup obce do tohoto HS (viz tvrzení stěžovatele, které obec nezpochybnila)“*. Tento dotaz nebyl v Rozhodnutí obce o odmítnutí žádosti... ze dne 29.10.2019 zodpovězen ani na něj nijak obec nereagovala.
- 3) **Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce za člena HS Slatina?** (§21 odst. 1e zákona o myslivosti). Zodpovězení tohoto dotazu se obec vyhýbá od 22.7.2019, přes mé opakované výzvy i příkaz Krajského úřadu MSK a porušuje tak neustále jak lhůty dané zákonem i nadřízeným orgánem, tak i samotný zákon č. 106/1999 Sb..
- 4) **Z jakého titulu svolala Obec Slatina valnou hromadu Honebního společenstva Slatina dne 27.1.2010** vzhledem k tomu, že zastupitelstvo obce nerozhodlo o členství obce v HS Slatina – viz sdělení starosty obce Slatina Ludka Míčka, které je pro vstup obce do HS nutností?

- 5) Žádám o zaslání **kopie rozhodnutí zastupitelstva**, kde bylo rozhodnuto, že se **obec vzdala nájmu za své pozemky** určené k výkonu práva myslivosti.
- 6) V zápisu z valné hromady z 28.11.1992 je uvedeno, že pozemky obce Slatina budou do honitby přiřčleněny a přísluší obci za toto nájem. Pokud se obec vzdala nájmu, jedná se o změnu podmínek **nájmu obecního majetku** (nebo zrušení) a takováto informace musí být předem zveřejněna na úřední desce. Žádám o **sdělení od kdy do kdy** toto bylo zveřejněno a **odkazu do historie úřední desky**, kde je tato informace uložena, případně zaslání kopie této informace.
- 7) Dle sdělení Obecního úřadu Slatina (p. Holubovou) z 17.12.2019 byla **pozvánka na valnou hromadu HS Slatina** konanou dne 13.7.2019 zveřejněna na úřední desce od 26.6. do 13.7.2019. Vzhledem k tomu, že jsem v té době navštívil úřední desku obce (bezvýsledně) a ani dnes jsem při procházení historie úřední desky tuto pozvánku nenašel, žádám o zaslání **odkazu, kde je tato informace v historii úřední desky uložena**. Zároveň toto tvrzení odporuje sdělení starosty obce Slatina zn. 209/2019 ze dne 20.10.2019, kde uvádí: „Obec Slatina nezveřejnila uvedenou pozvánku z důvodu, že ji to neukládá žádný zákon, či jiné nařízení.“ **Která informace je tedy pravdivá?**
- 8) Dle Veřejného rejstříku má **Myslivecké sdružení Vrbovna Slatina, z.s.** sídlo na č.p. 1, 742 93 Slatina, což je sídlo Obecního úřadu Slatina a nemovitost ve vlastnictví obce Slatina. Z tohoto důvodu žádám o:
- a) sdělení, ve které části obecního úřadu, respektive místnosti se sídlo nachází a kolik činí roční nájem v Kč za zřízení sídla a pronájem prostor, v němž je sídlo umístěno?
  - b) kde je na budově umístěna poštovní schránka tohoto sdružení?
  - c) zaslání rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém dalo souhlas se zřízením sídla tohoto spolku v prostorách Obecního úřadu Slatina, a ve kterém schválilo nájemní smlouvu.
  - d) zaslání kopie anonymizované nájemní smlouvy za pronájem prostor pro sídlo Mysliveckého sdružení Vrbovna Slatina, z.s.
  - e) sdělení, které jiné subjekty mají sídlo na Obecním úřadě Slatina?

Veškeré požadované informace budou využity pro mou další činnost.

S pozdravem

Ing. Marek Berkus  
Digitálně podepsal  
Ing. Marek Berkus  
Datum: 2020.02.16  
14:47:12 +01'00'

Olomoucká 393/35, 746 01 Opava



# Obec Slatina

## 742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 17.2.2020

NAŠE ZN. 034/2020

VYŘIZUJE: Míček

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

DATUM: 2.3.2020

**Ing. Marek Berkus**

**Olomoucká 393/35**

**746 01 Opava**

### **Věc: Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 13 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 16a odst. 5) zákona č. 106/1999 takto:

Žádost o poskytnutí informace č.j. 034/2020, která byla doručena povinnému dne 17.2.2020 se

**částečně odmítá**

a to v bodech 1), 2), 3) 4) žádosti.

### **Odůvodnění**

Dne 17.2.2020 byla povinnému doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., tato byla evidována pod č.j. 034/2020. Žádost obsahovala 8 dotazů, které povinný stručně cituje:

1. Sdělení, proč se obec rozhodla zveřejnit pouze část dokumentů o průběhu žádosti o poskytnutí informace ze dne 22.7.2019
2. Sdělení proč zastupitelstvo nerozhodlo o vstupu do HS Slatina a jak byla Obec Slatina vyzooměná o členství v HS Slatina
3. Na které valné hromadě bylo schváleno přijetí obce do HS Slatina
4. Z jakého titulu svolala obec Slatina valnou hromadu HS Slatina ze dne 27.10.2010
5. Zaslání kopie rozhodnutí zastupitelstva obce, ve kterém obec rozhodla, že se vzdá nájmu za pozemky
6. Zveřejnění výše uvedené skutečnosti na úřední desce
7. Informace o pozvánce na valnou hromadu HS Slatina
8. Informace o podkladech o umístění sídla HS Slatina v budově Obecního úřadu Slatina

Povinný odmítl poskytnutí informace v bodech 1., 2., 3., 4., 6. a 7 s tím, že se nejedná o informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Ad 1)

Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona.

Žadatel ve své žádosti vydává za fakta své nesmyslné právní konstrukce a ohýbá rozhodnutí krajského úřadu. Používá také nepřesné a zavádějící označování postojů a úkonů povinného, tedy obce. Způsob, jakým žadatel své žádosti koncipuje a lživě v ní, jelikož si je vědom zveřejňování žádostí, obviňuje obec z protizákonného konání a dezinterpretuje také stanoviska nadřízeného orgánu.

Ad 2)

Subjektivní i objektivní skutečnosti, které vedou obec k tomu či onomu rozhodnutí v dané věci tedy žádným způsobem nenaplnují znaky informace. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli).

Ad 3)

Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona.

HS Slatina je samostatným subjektem práva, odlišným od povinného. Valná hromada HS Slatina je orgánem HS, proto je tento požadavek naprosto irelevantní.

Ad 4)

Stejně, jako v předchozích případech se zde nemůže jednat o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Dotaz, který zní „Z jakého titulu svolala obec“ je zcela mimo úpravu, kterou se zákon č. 106/1999 Sb. zabývá. Pojem informace dle zákona neodpovídá zcela pojmu informace v běžném slova smyslu. Důvody, proč se oprávněná osoba, jíž obec jako člen v záležitostech HS Slatina je, rozhodla tak či onak nelze za informaci považovat.

Ad 5) Viz příloha č. 1

Ad 6)

Dotaz pracuje s nepřesnými skutečnostmi a žádá po povinném neexistující informaci, již nelze považovat za informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli). Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Proč jsou určité informace uvedeny v zápise z valné hromady HS Slatina, by měl žadatel zjišťovat u orgánů HS Slatina.

Ad 7)

Zákon č. 106/1999 Sb. ukládá povinnému subjektu některé informace zpřístupnit a zveřejnit, přitom v § 5 odst. 3 a 4 musejí být tyto informace zveřejněny rovněž způsobem, umožňujícím dálkový přístup. Rovněž může tato povinnost vyplývat z jiných právních předpisů. Takovou povinnost v konkrétním případě obec nemá. Z toho plyne, že je v kompetenci obce, zda pozvánku zveřejní, či nikoli. Žádné podklady, které by splňovaly definici informace, dle výše citovaného ustanovení zákona pak nevznikly, ani k tomu nebyl důvod.

Ve všech výše uvedených bodech, ve kterých povinný částečně odmítá žádost o poskytnutí informace, žadatel požaduje informace, které informacemi nejsou a dají se ve zkratce zahrnout do stejné množiny dotazů, které byly odmítnuty i v citované předchozí žádosti. Všechna tato odmítnutí, přes odvolání žadatele, byla přijata i odvolacím orgánem, který se s právním názorem obce ztotožnil. Údajné skutečnosti, kterými žadatel emočně komentuje jednotlivé body žádosti, jsou zavádějící a v mnohých případech přímo lživé. Obec nemůže za to, že přes opakované odmítnutí o poskytnutí informace, které mají oporu v ustálené judikatuře Nejvyššího Správního soudu a potvrdil je svým právním názorem také krajský úřad, není žadatel s to pochopit, že obec může poskytnout a je povinna poskytnout pouze tu informaci, která lze býti za informaci považována na základě dikce zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel také znovu požaduje informace, jejichž poskytnutí již bylo odmítnuto rozhodnutím Obce Slatina č. 225/2019. Proti tomuto rozhodnutí se žadatel neodvolal. Žádá tedy znovu již jednou rozhodnutou věc. Vzhledem k judikatuře Nejvyššího správního soudu, zejména rozsudku ze dne 15. 7. 2004, čj. 5 A 65/2002-33 však správní orgán rozhoduje znovu. Jak vyplývá ze soudní praxe, ale i z právní teorie (viz např. Hendrych, D. a kol.: Správní právo. Obecná část), u pozitivních správních aktů (rozhodnutí) je možné ve věci znovu rozhodnout, aniž by působila překážka věci rozhodnuté, obvykle jen v případě možnosti výhrady nového rozhodnutí při změně vnějších okolností (rozhodnutí s klauzulí rebus sic stantibus) explicitně vyjádřené v zákoně. Jiná situace je však u negativních správních rozhodnutí (obvykle v případech zamítnutí určité žádosti).

Žadatel také naprosto nereflektuje skutečnost, že v roce 1992, ke kterému směřují další jeho dotazy, platila zcela jiná právní úprava nejen pro obce, ale i pro honební společenstva. Zákon č. 367/1990 SB. o obcích, dále jen „**starý zákon o obcích**“ řešil určité dnes platné povinnosti obce jinak. Povinnosti zastupitelstva obce jsou upraveny v § 36 odst. 1) a mezi tyto povinnosti patří dle písm. e) rozhodování o účasti obce v obchodních společnostech a nadacích. Tato skutečnost ovšem nedává obci povinnost schvalovat usnesením přihlášku do honebního společenstva, neboť toto nebylo ani obchodní společností ani nadací. Zákonná úprava honebního společenstva v roce 1992, kdy zastupitelstvo obce schválilo pronájem honebních pozemků a k němuž směřuje žádost oprávněného, patřila pouze zákonu č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů.

Zákon o myslivosti, platný v roce 1992, tedy zákon č. 23/1962 Sb. ve znění z 26.4.1991, dále jen „**zákon o myslivosti**“ nijak neupravuje blíže záležitosti, týkající se povinností,

příp. členství v honebním společenstvu. Tento zákon byl ještě reliktem minulého společenského uspořádání, a přes značné novelizace po roce 1990 se neshoduje se současným chápáním honebního společenstva jako právnickou osobou dle nového zákona o myslivosti č. 449/2001 Sb.

Ad 8)

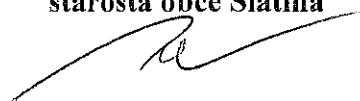
- a) MS Vrbovna Slatina, z.s. nemá přímo pronajatý žádný prostor v objektu Slatina č. 1, roční nájem není žádný. V místnosti účetní je krabice rozměrů 22x30x7 cm s nápisem MYSLIVCI určená pro doručenu poštu MS Vrbovna Slatina, z.s.
- b) Společná na budově.
- c) Nepodléhá rozhodnutí zastupitelstva
- d) Viz. bod Ad 8) a)
- e) Obec Slatina

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem proto obec, jako správní orgán dle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, rozhodla tak, že žádost v popsaných bodech částečně odmítla.

#### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Obci Slatina, Slatina č.p. 1, 742 93 Slatina.

**Luděk Míček**  
starosta obce Slatina

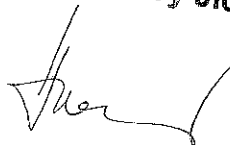


Obec Slatina 742 93  
okres Nový Jičín

Příloha č. 1: Výpis z usnesení

Vyvěřeno: 3.3.2020

Obec Slatina 742 93  
okres Nový Jičín



# V Ý P I S   Z   U S N E S E N Í

**z 15. zasedání Zastupitelstva obce Slatina konaného dne  
20. prosince 2017 v 18.00 hodin v KD ve Slatině.**

**Účast členů: Bc. Blanka BARTOŠOVÁ, Jiří BINAR, Ing. Stanislav  
KADULA, Luděk MÍČEK, Jiří VIDLÁK, Bc. Roman  
ZELINKA**

**Omluven: TANEČKOVÁ Eva, SATKOVÁ Bronislava**

**Neomluven: 0**

**Zastupitelstvo obce Slatina po projednání na svém 15.  
zasedání ZO schvaluje:**

10. Zastupitelstvo obce Slatina schvaluje bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina.

**Luděk Míček**  
**starosta obce Slatina**

