

Obec Slatina
742 93 Slatina 1

Ve Slatině dne 9. 3. 2023

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Obec Slatina, jako svolavatel valné hromady honebního společenstva Slatina, předložila na jejím jednání návrh smlouvy o nájmu honitby a využila k jejímu schválení svůj rozhodující podíl hlasů.

Prosadila tak schválení nevýhodné nájemní smlouvy honitby na období roků 2010- 2019. Umožnila tímto svým jednáním, vyvedení veškerého čistého výnosu ve výši minimálně 1 713 337,- Kč plynoucího z výkonu práva myslivosti v honitbě Slatina mimo dosah nejen majitelů honebních pozemků ale i občanů Slatiny.

Čistý finanční výnos z honitby Slatina za období 2010 - 2019, je vyčíslen na základě poskytnutých podkladů orgánem státní správy myslivosti MěÚ v Bílovci, nezávisle na sobě několika odborníky minimálně na 1 713 337,- Kč. (viz. tabulky). V tomto finančním výnosu z honitby není započtena hodnota trofejové zvěře ani vyplacené zástřelné Státní veterinární správou za odlov černé zvěře nájemci honitby.

Odlov zvěře za období 2010-2019

Druh zvěře	Odstřel zvěře/v ks	Průměrná váha v kg	Celková váha ulov.kusů	Průměrná cena/kg v Kč	Hodnota ulovené zvěřiny v Kč
Zvěř jelení	69	60	4140	70	289 800
Zvěř srnčí	310	11	3410	100	341 000
Zvěř černá	920	40	36 800	40	1472 000
Celkem	1 299		3 225		2 102 800

Zaplacený nájem za honební pozemky za období rok 2010 - 2019

Honební pozemky v soukromém vlastnictví	74 463 Kč
Honební pozemky v majetku obce Slatina	0,00 Kč

Náklady na provoz za období rok 2010 – 2019

Krmivo pro zvěř	200 000,-Kč
Sůl, med.líz	15 000,-Kč
Výstavba/údržba mysliveckých zařízení	100 000,-Kč
Celkem	315 000,-Kč

Čistý zisk 1 713 337,- Kč

Z těchto důvodů požadují následující informace:

1)

Žádám z důvodu odstranění pochybnosti, zda návrh smlouvy o nájmu honitby, kterou obec Slatina jako svolavatel valné hromady honebního společenstva v roce 2010 předložila a svým rozhodující kvorem hlasů prosadila, takže plná odpovědnost jde za obci Slatina zastoupenou p. Ludkem Míčkem (hlasy obce Slatina nemůžou být dle platného zákona o myslivosti v této záležitosti přehlasovány ani hlasy všech zbývajících jednotlivých členů honebního společenstva), nebyl osobním zájmem jednotlivce vydávaným za zájem obce o informaci:

- na kterém zasedání zastupitelstva obce byl projednán a schválen návrh této nájemní smlouvy

- o zaslání kopie tohoto zápisu

2)

Na kterém zasedání zastupitelstva obce bylo projednáno,

-že, se obec Slatina, bez schválení obecním zastupitelstvem vzdala nájmu za své honební pozemky, čímž připravila občany obce o značné finanční prostředky plynoucí z výkonu práva myslivosti ve prospěch spolku, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná

-jaké z toho byly zastupitelstvem obce vyvozeny závěry

-jaká byla zastupitelstvem obce přijata opatření, aby v budoucnu nedocházelo k takto svévolnému jednání jedince, člena zastupitelstva obce a bylo postupováno v souladu s povinností pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře

-žádám o zaslání kopie těchto rozhodnutí zastupitelstva obce

3)

Současný fyzický stav honebních pozemků, včetně obecních, které jsou doslova zdevastovány černou zvěří (divočáky), dostatečně vypovídá o špatném mysliveckém hospodaření nájemce honitby. Její početní stavy jsou nájemcem uměle udržovány na takové výši, že mnohonásobně překračují úživnost honitby, na což už je velmi často upozorňováno i širokou nemysliveckou veřejností. Žádám proto o sdělení a zaslání kopie písemnosti

-jak jsou tyto pozemky obci Slatina, která má v tomto případě dle zákona o myslivosti postavení poškozeného zmapovány a zaevidovány pro vyčíslení škody na obecním majetku

- v jaké výši je vyčíslena a následně uplatněna v souladu se zákonem škoda způsobená černou zvěří na těchto pozemcích

4)

- z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82

- kdy bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce zřízení sídla nájemce honitby, včetně nájemní smlouvy, na obecním úřadě a zaslání kopie tohoto rozhodnutí

5)

Na valné hromadě honebního společenstva, bylo v diskuzi velmi často poukazováno na to, že tento bezpracný zisk, je v plné výši ponecháván na úkor občanů obce Slatina a jednotlivých majitelů honebních pozemků nájemci honitby, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná, navíc členové tohoto spolku v převážné míře nejsou občany obce Slatina.

Požaduji proto informaci proč tyto diskuzní příspěvky byly obci Slatina jako ověřovatelem zápisu z jednání valné hromady

- cenzurovány a označeny za osočování

- z jakého důvodu se obec Slatina podílela jako ověřovatel zápisu na vyškrtnutí těchto diskuzních příspěvků ze zápisu z jednání valné hromady dne 11.2. 2023

S pozdravem

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ing. et ing. Jiří Herman

ZE DNE: 13.3.2023

742 93 Slatina 111

NAŠE ZN. 038 /2023

VYŘIZUJE: Míček

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

Datum: 23.3.2023

Poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obec Slatina příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „**zákon č. 106/1999 Sb.**“) ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona jak ji podal účastník řízení Ing. et Ing. Jiří Herman, jež byla povinnému subjektu doručena dne 13.3.2023 a zaevidována pod čj. 038/2023, a která obsahovala rozsáhlý soubor dotazů (celkem 5 bodů obsahujících další poddotazy) poskytuje informace na tyto body žádosti: **bod 3 a bod 4.**

3) *Současný fyzický stav honebních pozemků, včetně obecních, které jsou doslova zdevastovány černou zvěří (divočáky), dostatečně vypovídá o špatném mysliveckém hospodaření nájemce honitby. Její početní stavy jsou nájemcem uměle udržovány na takové výši, že mnohonásobně překračují)živnost honitby, na což už je velmi často upozorňováno i širokou nemysliveckou veřejností. Žádám proto o sdělení a zaslání kopie písemnosti:*

- *Jak jsou tyto pozemky obci Slatina, která má v tomto případě dle zákona o myslivosti postavení poškozeného zmapovány a zaevidovány pro vyčíslení škody na obecním majetku*
- *V jaké výši je vyčíslená a následně uplatněná v souladu se zákonem škoda způsobená černou zvěří na těchto pozemcích*

Poskytnutá informace:

Tvrzení v dotazu se nezakládá na pravdě. Pozemky jsou v nájmu a obec jako nájemce nikdy s žádným podezřením na vznik škodní události neobdržela.

- 4) - *Z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č.p.162, PSČ 742 82*
- *Kdy bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce zřízení sídla nájemce honitby, včetně nájemní smlouvy na obecním úřadě a zaslání kopie tohoto rozhodnutí*

Poskytnutá informace:

Nájemce honitby nemá pronajatý žádný prostor v objektu Slatina č. 1, není tedy mezi obcí a nájemcem honitby žádný nájemní vztah. V místnosti účetní je krabice s potřebným nápisem, kde se odkládá případná doručená pošta. Zřízení sídla HS také žádný nájemní vztah nezakládá.

Zřízení sídla nepodléhá rozhodnutí zastupitelstva

Přestože odpovědi na bod 4) dle názoru obce není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Rozhodl se povinný subjekt na dotaz odpovědět. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Celá žádost, jejíž součástí jsou také manipulativní komentáře oprávněného k jednotlivým bodům žádosti, je psaná účelově tak, aby se po jejím zveřejnění vyvolal smyšlený dojem o špatném hospodaření obce, případně starosty obce. Považujeme za nutné se k tomu takto vyjádřit, aby dostali občané, kteří si žádost a odpovědi po jejich zveřejnění přečtou na úřední desce, informace v kontextu a komplexní.

Luděk Míček

starosta obce Slatina

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ing. et ing. Jiří Herman

ZE DNE: 13.3.2023

742 93 Slatina 111

NAŠE ZN. 038 /2023

VYŘIZUJE: Míček

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

Datum: 23.3.2023

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „**zákon č. 106/1999 Sb.**“) ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona jak ji podal účastník řízení Ing. et Ing. Jiří Herman, jež byla povinnému subjektu doručena dne 13.3.2023 a zaevidována pod čj. 038/2023, a která obsahovala rozsáhlý soubor dotazů (celkem 5 bodů s různými obsahujícími další poddotazy), v řízení ohledně žádosti bod 1), bod 2). a bod 5)., předložené ve znění:

1) *Žádám z důvodu odstranění pochybností, zda návrh smlouvy o nájmu honitby, kterou Obec Slatina jako svolavatel valné hromady honebního společenstva v roce 2010 předložila a svým rozhodujícím kvórem hlasů prosadila, takže jde za Obcí Slatina, zastoupenou p. Lud'kem Míčkem (hlasy Obce Slatina nemohou být dle platného zákona o myslivosti v této záležitosti přehlasovány ani hlasy všech zbývajících členů honebního společenstva) nebyl osobním zájmem jednotlivce vydávaným za zájem obce o informaci:*

- *na kterém zasedání zastupitelstva obce byl projednán a schválen návrh této nájemní smlouvy*
- *o zaslání kopie tohoto zápisu*

2) *Na kterém zasedání zastupitelstva obce bylo projednáno:*

- že se obec Slatina, bez schválení obecním zastupitelstvem vzdala nájmu za své honební pozemky, čímž připravila občany obce o značné finanční prostředky plynoucí z výkonu práva myslivosti ve prospěch spolku, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná
- jaké z toho byly zastupitelstvem obce vyvozeny závěry
- jaká byla zastupitelstvem obce přijata opatření, aby v budoucnu nedocházelo k takto svévolnému jednání jedince, člena zastupitelstva obce a bylo postupováno v souladu s povinností pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře
- žádám o zaslání kopie těchto rozhodnutí zastupitelstva obce

5) Na valné hromadě honebního společenstva, bylo v diskuzi velmi často poukazováno na to, že tento bezpracný zisk je v plné výši ponecháván na úkor občanů obce Slatina a jednotlivých majitelů honebních pozemků nájemci honitby, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná, navíc členové tohoto spolku v převážné míře nejsou občany obce Slatina.

Požaduji proto informaci proč tyto diskuzní příspěvky byly obcí Slatina jako ověřovatelem zápisu z jednání valné hromady

- cenzurovány a označeny za osočování

- z jakého důvodu se obec Slatina podílela jako ověřovatel zápisu na vyškrtnutí těchto diskuzních příspěvků ze zápisu z jednání valné hromady dne 11.2.2023

Žádost o poskytnutí informace se odmítá

I. (bod 1)

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst. 3 a odst. 5 téhož zákona.

II. (bod 2)

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst. 3 a odst. 5 téhož zákona.

III. (bod 5)

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst. 3 a odst. 5 téhož zákona.

Odůvodnění

Dne 13.3.2023 byla povinnému doručena žádost o poskytnutí informace podle ust. §13 zákona č. 106/1999 Sb., tato byla evidována pod č.j. 038/2023. Žádost obsahovala 5

dotazů s různými poddotazy. Na dotazy v bodech 1), 3), a 4), povinný v zákonné lhůtě odpověděl a informace dle zákona poskytnul.

K bodu I. rozhodnutí:

Dotaz pracuje s nepřesnými skutečnostmi a žádá po povinném neexistující informaci, již nelze považovat za informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhá informální povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli).

Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhá informální povinnosti jen ty informace, které **reálně existují (jsou zaznamenány)**, případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli).

Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že obec nemá povinnost požadovanou informaci disponovat.

K bodu II. rozhodnutí:

Bod žádosti žádá opět informaci, která neexistuje. Žádné zastupitelstvo o jednotlivých podbodech bodu 2) žádosti nejednalo. Tazatel se snaží vyvolat dojem, že tomu tak je či bylo, a pomíjí skutečnost, že jsou všechny zápisy z jednání zastupitelstva obce zveřejněny při naplnění zákonných povinností na úřední desce obce.

Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhá informální povinnosti jen ty informace, které **reálně existují (jsou zaznamenány)**, případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli).

Ust. §3 odst. 3. zákona č. 106/1999Sb. zcela jasně popisuje, co je informací podle zákona:

Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Vzhledem k výše uvedenému je zjevné, že obec nemá povinnost požadovanou informaci disponovat.

K bodu II. rozhodnutí:

Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině,

záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona.

Subjektivní i objektivní skutečnosti, které vedou obec k tomu či onomu rozhodnutí v dané věci tedy žádným způsobem nenaplňují znaky informace. Protože znaky informace je její zaznamenání, podléhájí informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli).

Celá konstrukce bodu 5) žádosti je natolik nesmyslná, že povinný musí nutně vyhodnotit, zda se zde nejedná o cílenou manipulaci s veřejností, neboť jak žádost, tak odpovědi na ní budou zveřejněny, jak ukládá povinnému zákon. Oprávněný vytváří nesmyslné konstrukce, manipuluje se skutečností a vydává za fakta své dojmy, které se zakládají zejména v dlouho trvajících sporech se starostou obce.

Z výše uvedených důvodů povinný žádost v bodě 5) odmítá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Obci Slatina, Slatina č.p. 1, 742 93 Slatina.

Luděk Míček
starosta obce Slatina

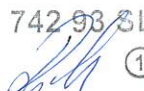
OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1

Tel./fax.: 556427021
E-mail: starosta@obecslatina.cz
Mobil: 604 246 214

Bankovní spojení
KB Nový Jičín, exp. Bílovec
86-6271240257/0100

IČO: 00600661
www.obecslatina.cz
DT: JM3axuq

Vyvěšeno: 23.3.2023
Sňato: -

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1
 ①