

OBECNÍ ÚŘAD 742 93 SLATINA		C. dopis
DOŠLO: 9.6.2025		Číslo
Č.j.: 079/2025		Ukl. zpr.
Přílohy:		84/1/85

Pořadové č. 27/2025

Obec Slatina
742 93 Slatina 1

Ve Slatině dne 9. 6. 2025

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

V návaznosti na vyjádření zastupitelů obce Slatina, zveřejněném ve „Slatinském zpravodaji – Čtvrtletník obce Slatina 2/2025“ - týkajícího se „Otevřeného dopisu zastupitelům obce Slatina,“ **ve kterém mají být nepřesnosti, lži a pomluvy**, žádám o zaslání následujících informací:

1. Vyjádření Honebního společenstva Slatina.
2. Vyjádření nájemce honitby - Mysliveckého sdružení „Vrbovna Slatina.“
3. Pravomocného usnesení Policie ČR č.j. KRPT-64628-30/TČ-2024-070481 o odložení věci, týkajícího se finančního plnění dle nájemní smlouvy o pronájmu honitby uzavřené na období 27.1.2010 – 26.1. 2020.
4. Kopie rozhodnutí zastupitelstva obce Slatina, kterým bylo **zrušeno rozhodnutí ze** dne 20.12. 2017, kterým zastupitelstvo obce Slatina na svém 15. zasedání schválilo, že obec Slatina nebude požadovat nájemné za své pozemky, které jsou součástí honebního společenstva Slatina.

Za zmocnitele

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 9.6.2025
NAŠE ZN: 079/2025
VYŘIZUJE: Míček
E-MAIL: starosta@obecslatina.cz
TEL: 556427021
DATUM: 23.6.2025

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Obec Slatina jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona poskytuje na základě žádosti doručené dne 9. 6. 2025, evidované pod č.j. 079/2025, následující informaci týkající se bodu 4 žádosti:

Poskytnutá informace

Ad 4) Žadatel požaduje kopii rozhodnutí zastupitelstva obce Slatina o zrušení usnesení ze dne 20. 12. 2017. Povinný subjekt sděluje, že požadované rozhodnutí bylo zastupitelstvem skutečně přijato. Usnesením č. 7/1 ze dne 24.6.2020 bylo rozhodnuto o jeho zrušení. K žádosti se přikládá výpis tohoto usnesení zastupitelstva obce Slatina.

Odůvodnění

Zákon č. 106/1999 Sb. ukládá povinným subjektům poskytovat informace, které mají v držení a které vznikly v souvislosti s jejich působností. Mezi tyto informace patří zejména rozhodnutí a usnesení zastupitelstva obce. V tomto případě se žadatel dotázal na konkrétní rozhodnutí o zrušení předchozího usnesení ze dne 20. 12. 2017, čímž svou žádost dostatečně specifikoval. Obecní úřad následně přezkoumal příslušné záznamy z jednání zastupitelstva a ověřil existenci požadovaného dokumentu.

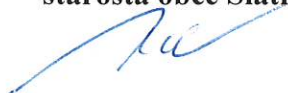
Povinný subjekt konstatuje, že zrušení původního usnesení bylo projednáno a schváleno na veřejném zasedání zastupitelstva obce Slatina, a že se tedy jedná o veřejně dostupný dokument, který podléhá režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. S ohledem na tuto skutečnost bylo možné žadateli zcela vyhovět a informaci poskytnout bez omezení. Poskytnutý dokument je úplný a odpovídá originálu uloženému v evidenci obce.

Tímto byla žádost v bodě 4 zcela naplněna a nebyly shledány důvody k odmítnutí či omezení poskytnuté informace. Přístup k požadované informaci nebyl omezen žádnou z výjimek stanovených v § 9 až § 12 zákona č. 106/1999 Sb. Dokument byl poskytnut v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona.

Poučení

Proti tomuto poskytnutí informace se nelze odvolat, neboť žádosti bylo v plném rozsahu vyhověno. Pokud by měl žadatel za to, že informace byla poskytnuta v neúplné či zkreslené podobě, může podat stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

Luděk Míček
starosta obce Slatina





Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 9.6.2025

NAŠE ZN. 079/2025

VYŘIZUJE: Míček

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

DATUM: 23.6.2025

ing. et ing. Jiří Herman

742 93 Slatina č. 111

[REDACTED]

Rozhodnutí

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.
Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), rozhodla o žádosti žadatele doručené dne 9. 6. 2025 a evidované pod č.j. 079/2025, následovně:

Výrok

Žádost o poskytnutí informace v bodě 1) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost o poskytnutí informace v bodě 2) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost o poskytnutí informace v bodě 3) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytuje veřejnosti nástroj k získávání informací, které jsou zaznamenány, existují ve formě dokumentů nebo jiných uchopitelných výstupů činnosti veřejné správy. Zákon ovšem zároveň vymezuje rámec, v němž lze o informace žádat, a stanoví povinnosti i limity pro tzv. povinné subjekty. Jedním ze základních principů tohoto zákona je, že se vztahuje výhradně na již existující, konkrétně určené informace, které byly zaznamenány nebo evidovány v rámci úřední činnosti. Povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace, právní stanoviska, hodnotící úsudky, ani poskytovat odpovědi na hypotetické nebo neurčité dotazy. Není ani oprávněn přenášet povinnost odpovídat na otázky jiných subjektů nebo vykládat obsah jiných dokumentů, pokud takové informace sám nemá k dispozici. V tomto duchu bylo přistoupeno k vyhodnocení jednotlivých bodů žádosti, které nejsou způsobilé k vyřízení podle zákona, neboť nesplňují podmínky stanovené v § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona.

Ad 1)

V bodě 1 žádá žadatel o „vyjádření Honebního společenstva Slatina“. Takto formulovaný požadavek je natolik neurčitý, že není možné jednoznačně identifikovat, jakou informaci má povinný subjekt poskytnout. Není uvedeno, k jaké věci, v jakém období ani v jaké podobě má být vyjádření poskytnuto, zda jde o stanovisko k nájmu honitby, výkonu práva myslivosti, nebo jiné záležitosti. Žádost tak postrádá konkretizaci, bez níž by bylo poskytnutí informace libovolnou interpretací žadatelova úmyslu.

Povinný subjekt přezkoumal evidenci došlých dokumentů, zápisů, příloh a usnesení v období před i po rozhodování o nájmu honitby. Z těchto záznamů nevyplývá, že by obci bylo doručeno nebo by jinak disponovala formálním vyjádřením Honebního společenstva Slatina, jež by se vztahovalo k dané věci. Pokud by takové vyjádření mělo existovat, žadatel měl povinnost svou žádost konkretizovat tak, aby bylo možné požadovanou informaci lokalizovat. Vzhledem k absenci specifikace požadované informace a skutečnosti, že povinný subjekt žádné takové vyjádření neeviduje, nebylo možné žadateli vyhovět. Zákon nestanoví povinnost vytvářet nové dokumenty nebo aktivně vyhledávat obsah, který nebyl povinnému subjektu sdělen. Žádost se proto odmítá podle § 15 odst. 1 zákona.

Ad 2)

V bodě 2 žádá žadatel o „vyjádření Mysliveckého sdružení Vrbovna Slatina“. Ani v tomto případě není uvedeno, zda má jít o dopis, stanovisko, záznam nebo jiný dokument. Zákon požaduje, aby žádost o informaci obsahovala dostatečně konkrétní specifikaci toho, co má být poskytnuto. Obec nemůže vyhovět žádosti, u níž není možné určit, jaký dokument nebo údaj má být vydán.

Myslivecké sdružení není organizační složkou obce, nýbrž samostatným subjektem. Pokud by obec takovým vyjádřením disponovala, muselo by být doručeno jako příloha žádosti, součást jednání nebo spisového materiálu. Povinný subjekt žádné takové vyjádření neeviduje a nemá k dispozici žádný dokument, který by takové označení nesl nebo by k němu bylo možné relevantně přiřadit.

Za daného stavu, kdy žádná konkrétní forma informace není uvedena a kdy neexistuje dokument v držení obce, který by vyhověl popisu žadatele, nelze žádosti vyhovět. Povinný subjekt není povinen domýšlet obsah žádosti ani za žadatele určovat, co měl na mysli. Bod 2 je proto odmítnut jako nesplňující podmínky zákona.

Ad 3)

V bodě 3 žadatel požaduje poskytnutí rozhodnutí Policie ČR o odložení věci pod spisovou značkou KRPT-64628-30/TČ-2024-070481. Povinný subjekt však konstatuje, že s touto konkrétní spisovou značkou nedisponuje žádným rozhodnutím ani podáním. Navíc Policie ČR není organizační jednotkou obce, ani není zákonem určeno, že by rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení měla být obcím automaticky sdělována.

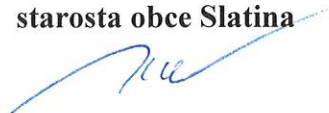
V případě, že by Policie ČR doručila obci rozhodnutí, které by se týkalo její vlastní činnosti, bylo by možné takovou informaci vydat. To se ale v tomto případě nestalo. Povinný subjekt navíc konstatuje, že dané rozhodnutí nesouvisí s činností obce a podle všeho se vztahuje k jiné věci a jiné osobě, než které se týkají kroky obce Slatina.

Jelikož požadovaná informace není v držení obce, ani se nevztahuje k její působnosti, žádost v tomto bodě je odmítnuta. Povinnost poskytnout informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. se vztahuje pouze na takové údaje, které povinný subjekt má v držení a které se týkají jeho působnosti. To zde splněno není.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává u Obce Slatina a rozhoduje o něm Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako nadřízený orgán.

Luděk Míček
starosta obce Slatina



Tel./fax.: 556427021
E-mail: starosta@obecslatina.cz
Mobil: 604 246 214

Bankovní spojení
KB Nový Jičín, exp. Bílovec
86-6271240257/0100

IČO: 00600661
www.obecslatina.cz
DT: JM3axuq

Vyvěšeno: 23.6.2025
Sňato:

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1

①

