

OBEČNÍ ÚŘAD 742 93 SLATINA		Číslo jedn.
DOŠLO: 6.5.		Episoda
Č. j.: 046/2025		Ukl. znak
Přílohy:		547/5/5

Obec Slatina
742 93 Slatina 1

Ve Slatině dne 5. 5. 2025

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

V návaznosti na postoj zastupitelstva obce Slatina k otevřenému dopisu ze dne 1.3. 2025 žádáme o zodpovězení následujících dotazů:

- 1) Je obec Slatina držitelem nebo vlastníkem honitby?
- 2) Byla obec Slatina v období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 pronajímatelem honitby Slatina a měla uzavřenou smlouvu o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s.?
- 3) Schválilo zastupitelstvo obce Slatina v období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina **konkrétně ve prospěch Mysliveckého sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.?**
Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu podmínek nájmu obecního majetku (nebo zrušení) a takováto informace musí být předem zveřejněna na úřední desce, žádáme o sdělení od kdy do kdy toto bylo zveřejněno a odkazu do historie úřední desky, kde je tato informace uložena, včetně zaslání kopie této informace.
- 4) Bylo informováno zastupitelstvo obce, že z důvodu neuhrazení nájmu za honitbu ve výši stanovené nájemní smlouvou Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z.s. , byl ponížen finanční dar pro Základní školu a školku ve Slatině?
- 5) V souladu s uzavřenou smlouvou o nájmu honitby vyzval písemně honební starosta ing. Jan Kotala **Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.** k úhradě dlužné částky se splatností 6.11.2023. Dle mých informací o této skutečnosti informoval starosta obce Slatina.
Informoval starosta obce zastupitelstvo obce , že **Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.** odmítá tento dluh uhradit? Tento dlužný nájem měl být součástí finančního daru pro školu a školku ve Slatině.

6) Hlasovala obec Slatina na valné hromadě Honebního společenstva Slatina konané dne 13. 7. 2019 pro uzavření smlouvy o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s., které již v té době bylo dlužníkem na nájmu honitby?

7) Byl starosta obce zavázán zastupitelstvem obce ke způsobu hlasování na této valné hromadě nebo hlasoval z vlastní vůle?

8) Bylo zastupitelstvo obce Slatina seznámeno před jednáním valné hromady konané dne 13. 7. 2019, s textem smlouvy o nájmu honitby? V podepsané smlouvě se totiž objevil článek IX OPCE- (na základě které si Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. nárokuje po ukončení nájmu v roce 26.1. 2030 automaticky nájem na dalších deset let), o kterém nebyla na valné hromadě ani zmínka.

9) Schvaluje zastupitelstvo obce v souvislosti s nájmem majetku text smluv nebo je toto vyhrazeno starostovi obce?

10) Schválilo zastupitelstvo obce text nájemní smlouvy honitby uzavřené na období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina, kterou předložil ke schválení valné hromadě honebního společenstva Slatina starosta obce jako její svolavatel?

Takto uzavřená smlouva o nájmu honitby umožnila při provozování myslivosti na našich pozemcích dle odborného posudku vygenerovat Mysliveckému sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. čistý zisk **1 713 337,- Kč** a jeho následné vyvedení mimo obec Slatina, honební společenstvo Slatina a v neposlední řadě i občany obce Slatina.

za zmocnitele

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111

Vyřešeno: 20.5.2025
Šňato:

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1

①



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 6.5.2025
NAŠE ZN: 046/2025
VYŘIZUJE: Míček
E-MAIL: starosta@obecslatina.cz
TEL: 556427021
DATUM: 20.5.2025

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111

Věc: Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. – žádost o poskytnutí informací

Obec Slatina, příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, poskytuje na základě žádosti žadatele Ing. et Ing. Jiřího Hermana ze dne 6. 5. 2025, evidované pod č.j. 046/2025, informace k bodům 1, 2 a 3 žádosti takto:

Ad 1)

Obec Slatina není držitelem honitby ve smyslu § 2 písm. 1) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Je vlastníkem pozemků, které jsou součástí společné honitby, jejímž držitelem je Honební společenstvo Slatina.

Ad 2)

Ano, v období od 27. 1. 2010 do 26. 1. 2020 byla mezi Honebním společenstvem Slatina a Mysliveckým sdružením Vrbovna Slatina z. s. uzavřena smlouva o nájmu honitby. Obec Slatina byla členem Honebního společenstva Slatina a jako taková se účastnila jeho valných hromad. Zastupitelstvo obce však tuto smlouvu neschvalovalo, neboť šlo o smluvní vztah mezi honebním společenstvem a mysliveckým sdružením.

Ad 3)

Dne 20. 12. 2017 zastupitelstvo obce Slatina na svém 15. zasedání schválilo, že obec Slatina nebude požadovat nájemné za své pozemky, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina. Toto usnesení však nezakládalo právní titul pro nájemní vztah, který byl sjednán mezi Honebním společenstvem a Mysliveckým sdružením. Informace o konkrétní době zveřejnění usnesení na úřední desce obec nedisponuje. Zveřejnění však proběhlo způsobem v dané době obvyklým – fyzicky na úřední desce obce.

Luděk Míček
starosta obce Slatina

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE: 6.5.2025
NAŠE ZN. 046/2025
VYŘIZUJE: Míček
E-MAIL: starosta@obecslatina.cz
TEL: 556427021
DATUM: 20.5.2025

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina č. 111

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.
Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), rozhodla o žádosti žadatele Ing. et Ing. Jiřího Hermana, doručené dne 6. 5. 2025 a evidované pod č.j. 046/2025, následovně:

Výrok

Žádost o poskytnutí informace v bodě 4) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.
Žádost o poskytnutí informace v bodě 5) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.
Žádost o poskytnutí informace v bodě 6) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.
Žádost o poskytnutí informace v bodě 7) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.
Žádost o poskytnutí informace v bodě 8) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.
Žádost o poskytnutí informace v bodě 9) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.
Žádost o poskytnutí informace v bodě 10) se odmítá podle § 15 odst. 1 zákona, ve spojení s § 3 odst. 3 a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění

Povinný subjekt přezkoumal jednotlivé body žádosti a dospěl k závěru, že požadované informace v bodech 4–10 nejsou zaznamenány na žádném nosiči informací, nejsou evidovány v dokumentech obce ani jinak uchovány. Dle § 3 odst. 3 zákona se informací rozumí jakýkoliv zaznamenaný obsah. Pokud informace nevznikla a nebyla evidována, nelze ji dle zákona poskytnout. Povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace, odpovídat na domněnky či hypotézy ani doplňovat právní názory žadatele.

Ad 4)

Žadatel se dotazuje na údajné informování zastupitelstva o snížení finančního daru pro ZŠ a MŠ Slatina v důsledku neuhrazení nájmu honitby. Povinný subjekt konstatuje, že žádné

jednání zastupitelstva na toto téma neproběhlo, žádné usnesení nebylo přijato a žádný záznam neexistuje. Jedná se o dotaz na informaci, která nebyla vytvořena a obec ji neeviduje v žádné formě. Povinnost poskytovat informace se vztahuje výlučně na informace existující v podobě zaznamenané na jakémkoli nosiči.

Současně je nutno uvést, že darování finančních prostředků školskému zařízení není právně ani fakticky navázáno na příjmy z nájmu honitby. Dotaz vyvolává nesprávný dojem, že mezi těmito jevy existuje příčinná souvislost, a žadatel se tak nedomáhá existující informace, ale vyvozuje závěr, který nemá podklad ve skutečnosti ani v dokumentaci obce. Žádná poskytnutelná informace tedy neexistuje.

Ad 5)

Žadatel žádá sdělení, zda starosta obce byl informován honebním starostou o odmítnutí úhrady nájemného a zda o tom informoval zastupitelstvo. Obec Slatina neeviduje žádné sdělení, záznam, zápis ani elektronickou komunikaci k dané věci. Zastupitelstvo o předmětné skutečnosti nejednalo a povinný subjekt nemá k dispozici žádný dokument, který by tuto komunikaci nebo informaci zachycoval.

Dotaz se tak netýká informace, která by reálně existovala. Povinný subjekt není povinen vytvářet odpovědi na základě spekulací nebo dovozovat souvislosti, pokud k nim neexistuje žádný evidovaný podklad. Povinný subjekt nezaznamenal ani interně nerozhodoval o žádném postupu v dané věci, čímž se požadovaná informace stává neexistující ve smyslu § 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Ad 6)

Dotaz směřuje na údajný způsob hlasování obce na valné hromadě Honebního společenstva Slatina dne 13. 7. 2019. Obec Slatina nebyla pořizovatelem zápisu z této valné hromady a nedisponuje žádným dokumentem, z něhož by způsob hlasování vyplýval. Zápis je dokumentem honebního společenstva, nikoli obce.

Povinný subjekt tedy nemá přístup k této informaci a nemůže ji poskytnout. Dotaz nelze vyřídit jinak než odmítnutím, neboť neexistuje žádný záznam, který by obec vlastnila, evidovala či spravovala a z něhož by bylo možné požadovanou informaci zjistit.

Ad 7)

Zastupitelstvo obce Slatina nikdy nerozhodovalo o tom, jak má starosta hlasovat na valné hromadě Honebního společenstva. Neexistuje žádné usnesení, zápis ani jiný dokument, kterým by byl starosta zavázán. Informace požadovaná žadatelem tak neexistuje a nebyla nikdy vytvořena.

Obec je oprávněna poskytovat pouze takové informace, které skutečně vznikly a jsou evidovány. Dotaz žadatele předpokládá existenci situace, která nenastala, a žádná objektivně zaznamenaná informace, kterou by bylo možno poskytnout, neexistuje.

Ad 8)

Žádný zápis ani jiný dokument nenasvědčuje tomu, že by zastupitelstvo obce Slatina bylo předem seznámeno s úplným zněním nájemní smlouvy honitby, zejména s článkem IX OPCE. Smlouvu neuzavírala obec, ale Honební společenstvo jako samostatná právnická osoba. Obec tedy nedisponuje zněním smlouvy jako smluvní strana.

Žádné usnesení, jednání či jiný dokument zastupitelstva, který by tuto skutečnost potvrzoval, neexistuje. Informaci, kterou žadatel požaduje, nelze poskytnout, neboť není zaznamenaná žádným způsobem v dokumentaci obce.

Ad 9)

Obec Slatina nemá zřízenou radu obce. Podle § 99 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb. vykonává pravomoci rady starosta. Dle § 102 odst. 2 písm. m) schvaluje rada obce nájemní smlouvy, pokud si tuto pravomoc nevyhradí zastupitelstvo. Zastupitelstvo obce Slatina si uzavírání nájemních smluv nevyhradilo.

Neexistuje tedy žádný dokument, který by potvrzoval, že zastupitelstvo smlouvy schvaluje. Žadatelem požadovaná informace není evidována a není předmětem rozhodovací činnosti zastupitelstva, a tudíž ji nelze poskytnout.

Ad 10)

Smlouva o nájmu honitby na období 2010–2020 byla uzavřena Honebním společenstvem Slatina s Mysliveckým sdružením Vrbovna. Obec Slatina nebyla smluvní stranou a její zastupitelstvo smlouvu neschvalovalo. Neexistuje žádné usnesení, které by takové schválení dokládalo.

Zastupitelstvo obce schválilo pouze dne 20. 12. 2017 rozhodnutí o nepožadování nájemného za pozemky, což je jiná právní skutečnost. Požadovaná informace tedy neexistuje a povinný subjekt ji nemůže poskytnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává u Obce Slatina a rozhoduje o něm Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako nadřízený orgán.


Luděk Míček
starosta obce Slatina

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1