

Obec Slatina
742 93 Slatina 1

OBEC 742	C. depor.
DOSLO: 26. 5. 2025	Zpracov.
Č.j. 053/2025	DM. 2025
Přílohy:	

Ve Slatině dne 26. 5. 2025

Věc: Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina č.j. 046/2025

Dne 26. 5. 2025 mi bylo obci Slatina doručeno do datové schránky pod č. j. 051/2025 „Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb“., **č.j. 046/2025**

Proti tomuto rozhodnutí podávám tímto odvolání dle §16 a stížnost dle § 16 písm. a) zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, **protože není dostatečně jasné, přesné, srozumitelné a určité, jelikož výrok obsahuje pouze obecné a závadající vyjádření, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje.** Toto rozhodnutí nebylo zveřejněno na úřední desce obce Slatina, ale pouze v její neoznačené informační skřínce (viz. fotodokumentace).

V bodu 1) žádosti se dotazuji zda je obec Slatina držitelem nebo vlastníkem honitby.

Odpověď na tento dotaz se svou **nesmyslností nevztahuje na požadovanou informaci a postrádá jakoukoli logickou souvislost.** Z doslovné citace § 2 písm. l) zákona č.449/2001 Sb., o myslivosti : „ vymezení pojmů pro účely tohoto zákona se rozumí : „ **jakostní třídou honitby stupeň její úživnosti; vychází z přírodních podmínek v honitbě a stanovuje ji orgán státní správy myslivosti ve spolupráci s orgány státní správy lesů, zemědělství a ochrany přírody, a to vždy, když dojde ke změně podmínek úživnosti v honitbě“ je zcela zřejmé, že ničím nedefinuje statut držitele honitby, ale pouze definuje čím je honitba vymezena.**

Na druhou část dotazu zda obec Slatina **je vlastníkem honitby** povinný žádnou informaci neposkytl a ani ve výroku rozhodnutí nebylo rozhodnuto o odmítnutí této části žádosti. Z těchto důvodů považuji tento dotaz za nezodpovězený a **podávám stížnost na postup obce Slatina dle §16a zák. 106/1999 Sb.**

V bodu 2) žádosti se dotazuji zda byla obec Slatina v období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 pronajímatelem honitby Slatina a měla uzavřenou smlouvu o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s.?

Odpověď na tento dotaz se opět nevztahuje na požadovanou informaci, pouze sděluje informace o které nebylo žádáno.

Povinný si zcela protiřečí, kdy nejprve začíná svou odpověď slovem „ano“, tzn. že obec Slatina byla pronajímatelem honitby Slatina a vzápětí zcela protichůdně dodává, že v období od 27.1.2010 do 26.1. 2020 byla uzavřena smlouva o nájmu honitby mezi HS Slatina a MS Vrbovna Slatina z.s.. **Tedy, že obec Slatina pronajímatelem honitby nebyla .**

Dále sděluje, „že obec Slatina byla členem honebního společenstva Slatina a jako taková se účastnila jeho valných hromad. Zastupitelstvo obce však tuto smlouvu neschvalovalo, neboť šlo o smluvní vztah mezi honebním společenstvem a mysliveckým sdružením,“ což **nemá žádnou souvislost s požadovanou informací,** Z tohoto důvodu považuji tento dotaz za nezodpovězený a **podávám stížnost na postup obce Slatina dle §16a zák. 106/1999 Sb.**

V bodu 3) žádosti se dotazují zda schválilo zastupitelstvo obce Slatina v období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina **konkrétně ve prospěch Mysliveckého sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.?**

Odpověď na tento dotaz se opět nevztahuje na požadovanou informaci, protože povinný uvádí, že „dne 20.12. 2017 zastupitelstvo obce Slatina na svém 15. zasedání schválilo, že obec Slatina nebude požadovat nájemné za své pozemky, které jsou součástí honebního společenstva Slatina. Toto usnesení však nezakládalo právní titul pro nájemní vztah, který byl sjednán mezi honebním společenstvem a mysliveckým sdružením“

Tím povinný pouze sděluje, že se jako člen Honebního společenstva Slatina vzdal nájmu za své pozemky vůči honebnímu společenstvu a ne vůči Mysliveckého sdružení Vrbovna Slatina z.s.

Povinný, ale neposkytuje informaci zda zastupitelstvo obce Slatina **schválilo** v období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina a to **konkrétně ve prospěch Mysliveckého sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.**

Tento dotaz je zcela nezodpovězený a vyjádření povinného nesouvisí se vzneseným dotazem v bodu 3).Povinný neposkytuje informaci zda zastupitelstvo obce Slatina schválilo v období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina konkrétně ve prospěch Mysliveckého sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.

Z tohoto důvodu považuji tento dotaz za nezodpovězený a podávám stížnost na postup obce Slatina dle §16a zák. 106/1999 Sb.

V bodu 4) žádosti se dotazují zda bylo informováno zastupitelstvo obce, že z důvodu neuhrazení nájmu za honitbu ve výši stanovené nájemní smlouvou Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z.s. , byl ponížen finanční dar pro Základní školu a školku ve Slatině.

Dle povinného, nebyla tato informace vytvořena a obec ji neneviduje v žádné formě, což se nezakládá na pravdě.

Tato informace byla povinnému **doručena dne 7. 3. 2025** do datové schránky (viz. příloha) pod názvem „Otevřený dopis zastupitelstvu obce Slatina“ jehož součástí je „**Analýza hospodaření Honebního společenstva Slatina**“, kde tato informace je. Jedná se tak o informaci která byla vytvořena, obec ji eviduje a může ji zpětně dohledat.

Současně povinný lživě uvádí, že darování finančních prostředků školskému zařízení není právně ani fakticky vázáno na příjmy z nájmu honitby.

Toto uvádí i přesto, že jako člen honebního společenstva hlasoval pro takovéto darování školskému zařízení, což je zaznamenáno v zápisu z valné hromady Honebního společenstva Slatina konané dne 13. 7. 2019 a kde je dokonce povinný ověřovatelem tohoto zápisu.

Z tohoto zápisu rovněž vyplývá, že darování finančních prostředků školskému zařízení je právně i fakticky vázáno na příjmy z nájmu honitby, který je jediným příjmem honebního společenstva a výše podílu pro školské zařízení na tomto zisku je pevně stanovena na 52%.

Tato informace tedy existuje a povinný jako ověřovatel zápisu a člen honebního společenstva ji má k dispozici, jelikož veškeré zápisy z valných hromad musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat.

Odmítnutí poskytnutí této informace tak dává důvod k odvolání.

V bodu 5) žádosti se dotazují zda Informoval starosta obce zastupitelstvo obce , že Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. odmítá tento dluh uhradit? Tento dlužný nájem měl být součástí finančního daru pro školu a školku ve Slatině.

Z toho vyplývá, že jsem se neptal zda byl informován honebním starostou o odmítnutí úhrady nájemného starosta obce, jak povinný uvádí, ale zda o tomto informoval starosta obce zastupitelstvo obce.

Povinný opět lživě uvádí, že obec Slatina neneviduje žádné sdělení, záznam, zápis ani elektronickou komunikaci k dané věci a to i přesto, že tato informace reálně existuje a byla povinnému doručena datovou schránkou **dne 7. 3. 2025** jako „Otevřený dopis zastupitelům obce Slatina“, jehož součástí je příloha nazvaná „**Analýza hospodaření**

honebního společenstva“- kde tato informace je. Odmítnutí poskytnutí této informace tak dává důvod k odvolání.

V bodu 6) žádosti se dotazují zda hlasovala obec Slatina na valné hromadě Honebního společenstva Slatina konané dne 13. 7. 2019 pro uzavření smlouvy o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s., které již v té době bylo dlužníkem na nájmu honitby?

Dotaz nesměruje na žádný údajný, způsob hlasování obce Slatina na valné hromadě honebního společenstva Slatina ze dne 13.7. 2019 jak tvrdí povinný .

Tato žádost o informaci směřuje zcela **konkrétně na způsob hlasování obce Slatina vztahujícímu se k nájmu honitby.**

Dle zápisu z této valné hromady je nezpochybnitelné, že obec Slatina zastoupena starostou **Luděkem Míčkem byla ověřovatelem tohoto zápisu** a zaměstnankyně obce p. Miroslava Holubová jeho zapisovatelkou.

Přesto starosta obce **opět lživě** uvádí, že povinný subjekt nemá přístup k této informaci a nemůže ji proto poskytnout.

Tato informace jak vyplývá z výše uvedeného existuje a povinný jako ověřovatel zápisu a člen honebního společenstva má k této informaci přístup, jelikož veškeré zápisy z valných hromad musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat.

Odmítnutí této informace povinným s tím, že povinný nemá k této informaci přístup a nemůže ji poskytnout dává důvod k odvolání.

V bodu 7) žádosti se dotazují zda byl starosta obce zavázán zastupitelstvem obce ke způsobu hlasování na této valné hromadě nebo hlasoval z vlastní vůle?

Povinný tuto informaci odmítá s tím, že žádná objektivní zaznamenaná informace, kterou by bylo možno poskytnout neexistuje. **Následně v rozporu s tímto tvrzením**, v odůvodnění výroku o odmítnutí poskytnutí informace v tomto bodu, poskytuje informaci, že zastupitelstvo obce Slatina **nikdy nerozhodovalo o tom jak má starosta obce hlasovat na valné hromadě honebního společenstva** a odpovídá tak na žádost o informaci v bodě 7), kterou odmítá.

Toto protichůdné odůvodnění výroku o odmítnutí poskytnout požadovanou informaci dává důvod k odvolání.

V bodu 8) žádosti se dotazují zda bylo zastupitelstvo obce Slatina seznámeno před jednáním valné hromady konané dne 13. 7. 2019, s textem smlouvy o nájmu honitby? V podepsané smlouvě se totiž objevil článek IX OPCE- (na zá-

kladě které si **Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.** nárokuje po ukončení nájmu v roce 26.1. 2030 automaticky nájem na dalších deset let), **o kterém nebyla na valné hromadě ani zmínka.**

Povinný **opět nepravdivě uvádí**, že žádný dokument nenasvědčuje tomu, že by zastupitelstvo obce bylo předem seznámeno s úplným zněním nájemní smlouvy honitby.

Povinnému však byla jako členu honebního společenstva **doručena** honebním starostou pozvánka na jednání valné hromady konané dne 13. 7. 2019, jejíž součástí byl návrh na uzavření nájemní smlouvy, tak jak to stanoví § 22 odst.2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

Dále taktéž povinný v souladu se stanovami honebního společenstva zveřejnil pozvánku **včetně návrhu smlouvy o nájmu honitby** na tuto valnou hromadu na úřední desce obce Slatina a to i v elektronické podobě umožňující dálkový přístup.

To přesvědčivě dokládá, že **povinný oproti svému tvrzení byl předem seznámen s úplným zněním nájemní smlouvy a proto odmítnutí této informace dává důvod k odvolání.**

V bodu 9) žádosti se dotazují zda schvaluje zastupitelstvo obce v souvislosti s nájmem majetku text smluv nebo je toto vyhrazeno starostovi obce?

Povinný požadovanou informaci odmítá, na základě toho, že zastupitelstvo obce si uzavírání nájemních smluv nevyhradilo a že neexistuje žádný dokument, který by potvrzoval, že zastupitelstvo obce smlouvy schvaluje. Tímto sdělením **poskytuje informaci, kterou protichůdně poskytnout odmítá**, že zastupitelstvo text nájemní smlouvy neschválilo, a ponechalo jeho schválení v kompetenci starostovi obce.

Odmítnutí poskytnutí této informace dává důvod k odvolání.

V bodu 10) žádosti se dotazují zda zastupitelstvo obce schválilo text nájemní smlouvy honitby uzavřené na období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina, kterou předložil ke schválení valné hromadě honebního společenstva Slatina starosta obce jako její svolavatel.

Dotazují se zcela jasně a konkrétně zda zastupitelstvo obce schválilo text nájemní smlouvy honitby,(nedotazují se zda zastupitelstvo schválilo smlouvu) uzavřené na období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina, kterou předložil ke schválení valné hromadě Honebního společenstva povinný jako její svolavatel.

Tuto informaci povinný odmítá s tím, že smlouva o nájmu honitby na období 2010-2020 byla uzavřena Honebním společenstvem Slatina s Mysliveckým sdružením Vrbovna a obec Slatina nebyla smluvní stranou, **což nemá žádnou příčinnou souvislost s požadovanou informací v bodě 10).**

Notářský zápis č.j. **NZ25/2010,N29/2010** pořízený z jednání této valné hromady v roce 2010, JUDr. Magdou Fajovou jehož stejnopis povinný jako jeho objednatel **má dokládá**, že text návrhu smlouvy o nájmu honitby měl povinný k dispozici **a poskytoval ho k nahlédnutí na obecním úřadě ve Slatině. Informace existuje a je ji možné dohledat a poskytnout.**

Odmítnutí této informace dává důvod k odvolání.

za zmocnitele

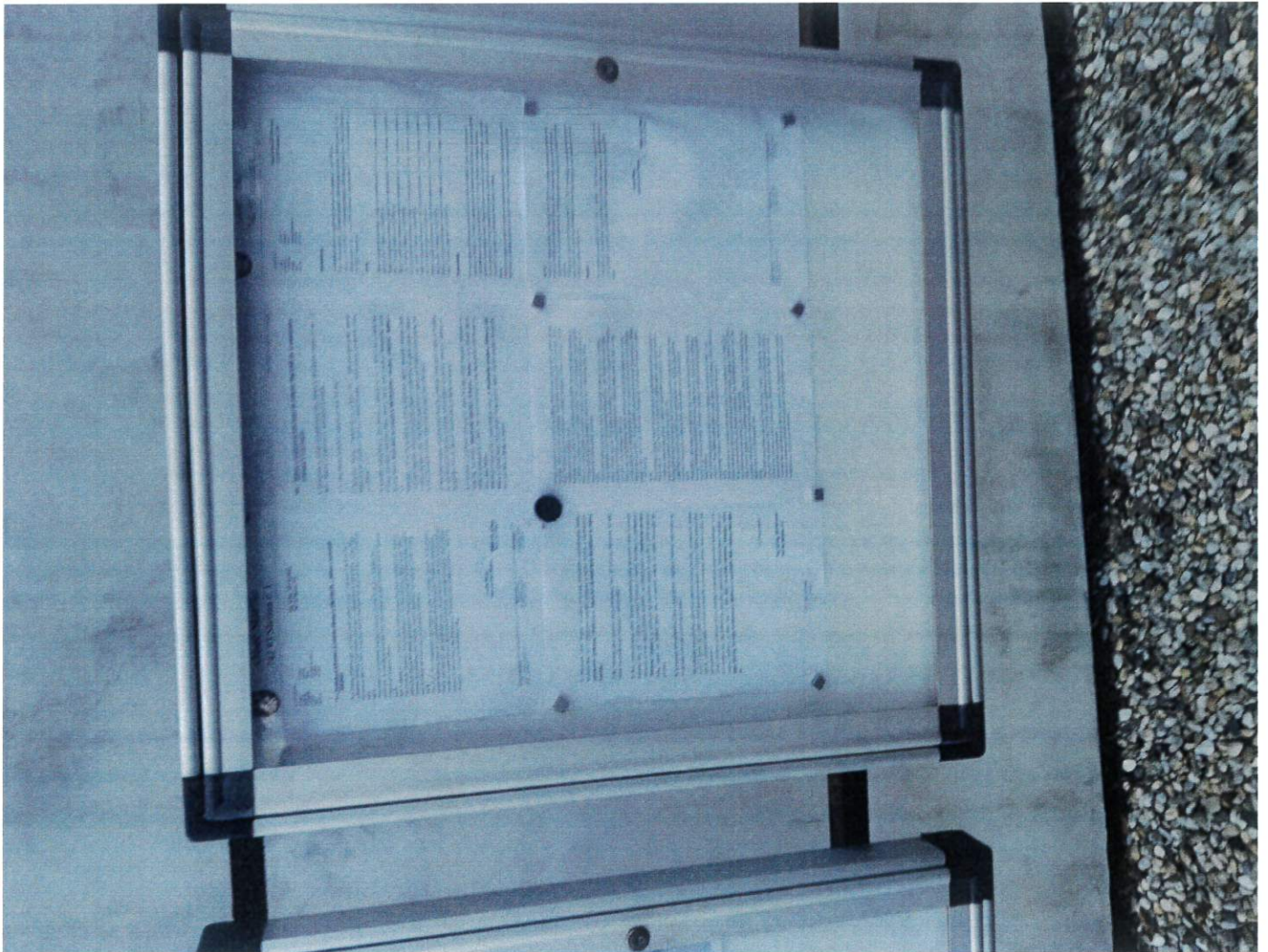
**ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111**

přílohy:

- fotodokumentace zveřejnění žádosti o informace mimo úřední desku v anonymní informační skříňce
- doručenka ze dne 7.3. 2025 - „Otevřený dopis zastupitelům obce Slatina“, jehož součástí je příloha nazvaná „Analýza hospodaření honebního společenstva“
- Otevřený dopis zastupitelům obce Slatina
- Analýza hospodaření honebního společenstva
- Notářský zápis č.j. NZ25/2010,N29/2010

Vyvěšeno: 2.6.2025

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1
①



Doručenka datové zprávy

Předmět: Otevřený dopis zastupitelstvu obce
ID zprávy: 1489041238
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 7.3.2025 v 08:56:16

Odesílatel: Jiří Herman - Jiří Herman, č.p. 111, 74293 Slatina, CZ
ID schránky: 59vskw9
Typ schránky: Podnikající fyzická osoba
Odesílající osoba: Oprávněná osoba

Adresát: Obec Slatina, č.p. 1, 74293 Slatina, CZ
ID schránky: jm3axuq
Typ schránky: Orgán veřejné moci

Zmocnění: Nezařadeno
Naše čís. jednací: Nezařadeno
Naše spisová zn.: Nezařadeno
Vaše čís. jednací: Nezařadeno
Vaše spisová zn.: Nezařadeno
K rukám: Nezařadeno
Do vlastních rukou: Ne

Události zprávy:

4.3.2025 v 19:11:11 EV0: Datová zpráva byla podána.
4.3.2025 v 19:11:11 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
7.3.2025 v 08:56:16 EV13: Přihlásila se elektronická aplikace za pomoci systémového certifikátu ve smyslu § 29 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Ve Slatině dne 1.3. 2025

Věc: otevřený dopis zastupitelům obce Slatina

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé,

pro vyloučení možnosti, že jako představitel obce Slatina, která je členem honebního společenstva, nejste objektivně informováni o způsobu výkonu funkce honebního starosty ing. Janem Kotalou a jím řízeným honebním výborem považujeme za nezbytné Vás informovat o aktuální situaci v honebním společenstvu.

A to i s odkazem na to, že honební starosta dle jeho vyjádření, nemůže nic řešit ku prospěchu věci, jelikož nevnímá z Vaší strany údajně žádnou podporu a zájem o řešení stávajících problémů honebního společenstva vyvolaných chováním nájemce honitby, ale právě naopak se má této podpoře ze strany obce těšit nájemce honitby.

To podtrhuje i chování nájemce honitby, který neváhal vyzvat ing. Kotalu k odstoupení s tím, že bude nahrazen ve funkci honebního starosty jejich vlastním kandidátem p. Sládečkem z Jistebníka, který je zároveň jejich členem. Vyjádřili taktéž své přesvědčení v rámci tohoto jednání, že „Lud’a (myslí tím pana starostu obce Lud’ka Míčka), je jako vždy podrží“. Je snad cílem **nájemce vyvolat tímto laciným vyjádřením dojem, že by mohl být ve hře převod honebního společenstva Slatina pod správu občanů z obce Jistebníku a že starosta obce je ovládán nějakou záští vůči místním občanům, kteří jsou vlastníky honebních pozemků, postavené na zcela osobní rovině?**

Vážnost situace dokresluje do skutečných obrysů vyjádření ing. Kotaly při našem posledním jednání, že si je vědom pouze jediné své chyby, kterou je připraven veřejně přiznat (možno doložit autentickým záznamem) a to, že **znemožnil svým záměrným porušením pravidel procedurálního postupu při svolání valné hromady, přihlásit se o nájem honitby místním občanům, kteří jsou navíc členy honebního společenstva a mají ze zákona přednostní právo na nájem honitby a tímto zvýhodnil současného nájemce, který se tímto jednáním ing. Kotaly stal jediným možným zájemcem o nájem honitby. To, že byl zvýhodněn při výběru nájemce honitby tento subjekt, který dokonce už v té době byl vůči honebnímu společenstvu v postavení dlužníka je už nad únosnou míru chápání.**

Tento nastolený trend se bohužel dále rozvíjí a odráží i v dalším jednání honebního starosty, kdy:

- na valné hromadě honebního společenstva dne 11.2. 2023 bylo uloženo výboru honebního společenstva provést audit hospodaření honebního společenstva a na následný návrh starosty obce Slatina **p. Lud’ka Míčka uloženo ing. Janu Kotalovi v případě zjištění nedostatků ve finančním hospodaření honebního společenstva svolat mimořádnou valnou hromadu nejpozději do 31.10. 2023.**

Honební výbor dle písemného sdělení ing. Kotaly sice audit **provedl, ale v hospodaření žádné nedostatky neshledal, lépe řečeno shledat nechtěl.** Ze zápisu z tohoto auditu je na první pohled zřejmé, že výsledky finančního hospodaření a jmění honebního společenstva byly **zcela účelově zkresleny v neprospěch honebního společenstva minimálně ve výši 48 034 ,00 Kč**, s cílem vyhnout se svolání valné hromady, kde by musel vysvětlit proč zamlčoval dluh nájemce za nájem honitby.

Toto dokládáme námi zpracovanou analýzou „kontroly hospodaření HS se zaměřením na zjištění pohledávek a závazků HS vůči ostatním subjektům“, která rovněž vychází z oficiálních podkladů poskytnutých honebním starostou, které jsou naprosto totožné z podkladů na základě kterých byl zpracován audit hospodaření honebním výborem. Tato analýza byla zaslána ing. Kotalovi s tím, aby postupoval v souladu s usnesením valné hromady a vysvětlil finanční nesrovnalosti (viz. příloha)- na což honební starosta nereagoval.

Podobným způsobem přistupuje honební starosta k řešení podnětů – **a to tak, že je opět neřeší, týkajících se fatálního porušování podmínek nájemní smlouvy nájemcem kdy tento:**

- nereagoval na oprávněnou žádost členů honebního společenstva **podanou prostřednictvím honebního starosty a neposkytl evidenci a výsledky hodnocení trofejí zvěře hodnotitelskou komisí trofejí, ustanovenou rozhodnutím správního orgánu státní správy myslivosti MěÚ v Bílovci ze dne 20.2.2023 pod č.j.MBC/5392/23ŽP/jirpe 1087/2023, a**

porušil tím ustanovení čl. IV. odst.2 písm.e) smlouvy o nájmu honitby, kdy opět jako jediný nájemce honitby v rámci správního obvodu pověřené obce Bílovec nepředložil trofeje k hodnocení dokonce ani hodnotitelské komisi !!!!

- taktéž nájemce i přes výzvu nepředložil **písemnou evidenci** o druzích, pohlaví, počtu hmotnosti a bodové hodnotě trofejí (CIC) veškeré ulovené zvěře v honitbě Slatina za rok 2022 a tím opět porušil ustanovení **čl. IV. odst.2 písm.e) smlouvy o nájmu honitby**

-nerespektoval rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti MěÚ v Bílovci č.j.MBC/5392/23ŽP/jirpe 1087/2023 a porušil ustanovení čl. IV. odst.2 písm.a) smlouvy **o nájmu honitby, kdy opět jako jediný nájemce honitby v rámci správního obvodu pověřené obce Bílovec** tyto požadované trofeje hodnotitelské komisi nepředložil a porušil tím ustanovení smlouvy o nájmu honitby čl. IV odst.2 písm. e) a čl. IV odst.2 písm. a), **kdy nerespektoval rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti MěÚ v Bílovci vydaného pod č.j.MBC/5392/23ŽP/jirpe 1087/2023.**

-neudržováním svěřených mysliveckých zařízení, způsobil jejich úplné znehodnocení, ty které tuto absenci údržby zatím „přežily“ jsou v havarijním stavu. Tímto nájemce vědomě porušil čl. VI odst. 1-4 smlouvy, na což byl dvakrát a to písemně upozorněn i honební starosta (podnět ing. Marka Berkuse ze dne 14.11. 2024-viz. příloha).

Veškerá tyto zařízení jsou majetkem honebního společenstva dočasně převedené do vlastnictví nájemce, který je povinen dle nájemní smlouvy po ukončení nájmu tyto převést zpět do vlastnictví honebního společenstva a to ve stejném stavu v jakém mu byla převedena. Jak vyplývá z fotodokumentace hodnota zařízení je nulová a honební společenstvo bude nuceno po nájemci vymáhat vzniklou škodu. (viz. fotodokumentace) **–sdělení ing. Kotaly: vůbec mě to nezajímá a nemíním to řešit**

ZÁVAZKY HONEBNÍHO SPOLEČENSTVA

Od nástupu ing. Kotaly do funkce honebního starosty v roce 2010 přestalo honební společenstvo vyplácet zákonný nájem za honební pozemky přičleněné ze zákona. Když už opomeneme, že tento dluh neustále narůstá, nepůsobí moc dobře, že honební společenstvo **má nálepku dlužníka, což ve světle milionových výnosů**, které honební pozemky za toto období nájemci poskytly **,působí vůči těmto vlastníkům jako neskonale drzost a provokace. K umoření dluhu byl honební starosta nesčetně krát upozorňován** bohužel ani toto ho nezajímá, což stvrzuje tím, že to do dnešního dne nezačal řešit.

Taktéž neúměrné škody na pozemcích v celém katastru honitby, dostatečným způsobem vypovídají, že nájemce v honitbě řádně myslivecky nehospodář a navíc není ochoten za toto nést odpovědnost a vzniklé škody za které je ze zákona zodpovědný hradit. Tímto porušuje další podmínky ustanovení smlouvy v čl. IV. odst 2. písm. a),c), - **ing. Kotala opět nic neřeší byť ho k tomu smluvně zavazuje čl. IV písm.c) smlouvy o nájmu honitby.**

Pro objektivnost je potřeba přiznat, že honební starosta byl již dvakrát odhodlán dát nájemci výpověď z nájmu a požádal nás o odborné zpracování podkladů a konzultace v čem jsme mu vyhověli. V obou případech veškeré jeho odhodlání skončilo tím, že **pan Míček nemá na výpovědi zájem** a tedy pan ing. Kotala byť je ve funkci honebního starosty nebude jednat v rozporu s jeho zájmy.

Zásadní aktuální otázkou dne je ovšem to, zda zájem či „nezájem“ těchto dvou pánu starostů je ve shodě se zákonnou povinností spravovat svěřený majetek s péčí řádného hospodáře a zájmy vlastníků honebních pozemků?

S pozdravem

za zmocnítele

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111

Přílohy:

- analýza hospodaření honebního společenstva
- výzva ing. Berkuse ze dne 14.11. 2024

- fotodokumentace

Honební společenstvo Slatina
ing. Jan Kotala
honební starosta

Ve Slatině dne 3. 2. 2025

Věc: analýza výsledku kontroly hospodaření HS za období od 2019 - 2021, zjištění pohledávek a závazků HS vůči ostatním subjektům

Vážený pane starosto,
podrobně jsme analyzovali jako zmocněnci členů honebního společenstva zájímajících se o finanční hospodaření HS Slatina „závěry provedené kontroly hospodaření HS Slatina za období 2019-2021“ provedené výborem honebního společenstva, které jste nám na naši žádost postoupil.

Jsme nejen velmi nemile překvapení, ale doslova zaskočení z Vámi „zjištěných skutečností“, kde mimo jiné uvádíte, že výbor považuje záležitost do 13. 9. 2019 za uzavřenou, neboť byly řádně schválené valnou hromadou HS a potvrzeny rozhodnutím okresního soudu ze dne 30. 6. 2021.

-Valná hromada honebního společenstva ze dne 13. 7. 2019, jíž jste byl osobně přítomen a na kterou se odvoláváte, **neprojednala a neschválila nic takového, co by souviselo s rokem 2019 jak nepravdivě uvádíte.** To dostatečně dokládá zápis Vámi podepsaný, z kterého je bezpečně patrné, že pouze projednala přehled financí a příjmu za rok 2014-2018, tedy **do roku 2019.**

Podstatné je také to, že ani na této valné hromadě **jste nepovažoval za nutné informovat**, že nájemce dlouhodobě **neplní finanční závazky dle ustanovení smlouvy** o nájmu uzavřené na období od 27.1.2010 - 26.1.2020 a dluží za nájem honitby.

To vysvětluje, proč jste po celou dobu svého působení ve funkci honebního starosty záměrně porušoval při svolávání valných hromad od roku 2010 do současnosti striktní ustanovení § 22 odst. 2 zákona o myslivosti, že návrh o finančním hospodaření a o použití čistého výtěžku musí být součástí oznámení o konání valné hromady. Toto jste nikdy nerespektoval a k pozvánce nepřiložil. S chladnou kalkulací jste zneužíval naší důvěry v to, že hájíte naše zájmy a finanční hospodaření je v pořádku.

Stejně tak, to vysvětluje **proč jste se tak úporně bránil prověřit finanční hospodaření zpětně od roku 2010. Za toto období jste finanční hospodaření zkrátil o 48 034,- Kč v neprospěch honebního společenstva (viz. tabulka).**

Nájem za honitbu rok 2010 - 2020 (výměra 794 ha) dle smlouvy o nájmu honitby na období - 25.1. 2010 -26.1. 2020

rok	Zaplateno na nájmu nájemcem	Sazba za ha dle smlouvy	musí být nájemcem zaplateno dle smlouvy	Dluh nájemce na nájmu
2010	4 613 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 327 Kč
2011	4 629 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 311 Kč
2012	4 647 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 293 Kč
2013	4 688 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 252 Kč
2014	4 543 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 397 Kč
2015	4 543 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 397 Kč
2016	4 543 Kč	794 ha x 10 Kč dle smlouvy	7 940,00 Kč	-3 397 Kč
2017	15 600 Kč	794 ha x 30 Kč dle smlouvy	23 820,00 Kč	-8 220 Kč

2018	15 600 Kč	794 ha x 30 Kč dle smlouvy	23 820,00 Kč	-8 220 Kč
2019	15 600 Kč	794 ha x 30 Kč dle smlouvy	23 820,00 Kč	-8 220 Kč
SA:	79 006,00 Kč		127 040,00 Kč	-48 034 ,00 Kč

-Rovněž žádný soud, jak tvrdíte, se finančním hospodařením honebního společenstva nezabýval, nemohl ho tedy ani **potvrdit ani vyvrátit**, což Vy ovšem velmi dobře víte a **opět zcela vědomě lžete v další snaze zakrýt zkrslování finančního hospodaření a jmění honebního společenstva, kterého se vědomě dopouštíte.**

Domníváme se, **že dokonce ani pro Vás není důstojné odkazovat se na neexistující rozsudek** okresního soudu, který si navíc pletete se soudem krajským ze dne 30. 6. 2021 a to i proto, že jste byl účastníkem tohoto soudního řízení a je Vám dobře známo co bylo obsahem jednání, stejně tak je Vám znám vydaný rozsudek s jeho detailním zdůvodněním, z kterého je opět zřejmé, **že se finančním hospodařením honebního společenstva nezabýval.**

Dále cíleně pokračujete ve zkrslování finančního hospodaření honebního společenstva, když uvádíte, že platby za rok 2019 ve výši 15 600 -Kč , za rok 2020 ve výši 15 600- Kč a za rok 2021 ve výši 16 193- Kč jsou v souladu se smlouvou o nájmu honitby ze dne 13. 7. 2019 dle článku V., kde je stanoveno nájemné na pevnou částku 15 600,- Kč/rok a je navyšováno o inflaci.

Velmi dobře víte , že nájem dle smlouvy o nájmu honitby ze dne 13. 7. 2019 dle článku V., nemá nic společného s platbami za nájem honitby v roce 2019 ve výši 15 600- Kč a v roce 2020 ve výši 15 600 -Kč, jelikož tyto platby za toto období se vztahují ke smlouvě uzavřené na období od 27. 1. 2010 - 26. 1. 2020 , kde je původní sazba 10 Kč za ha/rok navýšená na 30Kč/ha/rok a **nemá nic společného s Vámi uváděnou pevnou částkou 15 600- Kč.**

Správná výše plateb za nájem honitby v roce 2019 je 23 820 - Kč, a v roce 2020 je opět 23 820 -Kč, **tzn. že jen za toto období vědomě zkrslujete pohledávky honebního společenstva vůči nájemci honitby o 16 440- Kč v neprospěch honebního společenstva. *Nájem se dle smlouvy platí zpětně za uplynulé období vždy k 31.březnu následujícího roku.(viz tab.)***

Nájem za honitbu rok 2018 - 2019 (výměra 794 ha) dle smlouvy o nájmu honitby na období - 25.1. 2010 -26.1. 2020

rok	Zaplaceno na nájmu nájemcem	Sazba za ha dle smlouvy	musí být nájemcem zaplaceno dle smlouvy	Dluh nájemce na nájmu
x2018	15 600 Kč	794 ha x 30 Kč dle smlouvy	23 820,00 Kč	-8 220 Kč
x2019	15 600 Kč	794 ha x 30 Kč dle smlouvy	23 820,00 Kč	-8 220 Kč
SA:	31 200,00-Kč		47 640,00 Kč	-16 440 ,00 Kč

x

Nájem se dle smlouvy platí zpětně za uplynulé období vždy 31.březnu následujícího roku. Tzn. Nájem Vámi uvedený jako patba za rok 2019 je faktická platba za rok 2018 a nájem Vámi uváděný jako platba za rok 2020 je faktická platba za rok 2019. (To ovšem také velmi dobře víte)

O to větší podiv nad zjištěním honebního výboru, že vše je v pořádku vzbuzuje to, že nikde tuto neuhrazenou pohledávku nevykazujete a to i přesto , že jste Vy osobně nájemce písemně dne 16. 10. 2023 vyzval k úhradě této pohledávky s termínem úhrady k 6.11. 2023 a která na základě Vašeho osobního sdělení nebyla nájemcem do dnešního dne uhrazena.

Pro platby za přičleněné pozemky, což je **závazek honebního společenstva** vůči majitelům těchto honebních pozemků, na jejichž neplnění jste byl opakovaně na valných hromadách upozorňován a jedna se v tomto případě o **umoření závazků honebního společenstva vůči desítkám majitelů honebních pozemků přičleněných ze zákona, jste tak jak máte ve zvyku neudělal opět vůbec nic.**

To, že tato pohledávka vůči těmto majitelům honebních pozemků, jejíž počátek se datuje od doby Vašeho nástupu do funkce honebního starosty, kdy se tento nájem přestal vyplácet, aritmeticky roste včetně úroků, je Vám lhostejné a **ten-**

to závazek není výborem HS dokonce nikde evidován. (Dlouhý jmenný seznam těchto majitelů honebních pozemků začíná abecedně p.Grosmanovou a končí p. Mgr. Šigutem).

Tímto vědomým zkreslováním finančního hospodaření a jmění honebního společenstva, jste se snažil vyhnout usnesení valné hromady ze dne 11.2. 2023, která Vám na návrh p. Lud'ka Míčka uložila v případě zjištění nedostatku ve finančním hospodaření svolat mimořádnou valnou hromadu nejpozději do 31.10. 2023.

Abychom předešli po četných zkušenostech s Vaším způsobem jednání, kdy Vám není cizí udělat cokoli, aby jste se vyhnul řešení problémů spojených s honebním společenstvem, s cílem vědomě vše nechat „vyšumět“ a v poklidu dál vykonávat za každou cenu „zuby nehty“ funkci honebního starosty, trváme na tom, aby jste splnil usnesení valné hromady ze dne 11. 2. 2023 s vyvozením Vaší osobní odpovědnosti.

K tomuto Vám poskytujeme časový prostor nejpozději do 28.2. 2025.

V případě marného uplynutí této lhůty z Vaší strany budeme následně jednat v souladu se zákonem a usnesením valné hromady.

S pozdravem

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111

Nz 25/2010
N 29/2010
strana první

NOTÁŘ
JUDr. MAGDOU FAJOVÁ
Ostrava 1555
780 01 PRÁCHEŇ-MÍSTEK
602 602 150 000 000

STEJNOPIS

Notářský zápis

sepsaný mnou, JUDr. Magdou Fajovou, notářkou se sídlem ve Frýdku-Místku, v notářské kanceláři ve Frýdku-Místku, Ostravská 1555, dne dvacátého sedmého ledna roku dva tisíce deset (27. 1. 2010) -----

Na žádost Obce Slatina, jako člena Honebního společenstva SLATINA, jsem se dostavila na místo samé, abych osvědčila průběh jednání a výsledky hlasování valné hromady Honebního společenstva SLATINA, se sídlem Slatina 7, PSČ 742 93, IČ 484 30 706, konané ve smyslu zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění, (dále jen zákon o myslivosti) dne 27. 1. 2010 v příslušném domě ve Slatině, okres Nový Jičín. -----

Dle ust. § 77 zákona č. 358/1992 Sb. o notářích a jejich činnosti, v platném znění (dále jen notářský řád) vydávám o průběhu jednání a výsledcích hlasování valné hromady uvedeného honebního společenstva následující: -----

osvědčení

I.

Prezence účastníků valné hromady probíhala v místě konání valné hromady v době od 15.40 do 18.00 hodin. Po ukončení prezence účastníků zahájil v 18.10 hodin jednání valné hromady svolavatel, tj. Obec Slatina, jednající starostou Ludkem Míčkem. -----
Svolavatel v úvodu jednání konstatoval, že Obec Slatina, jakožto člen Honebního společenstva Slatina, jehož hlasy činí více než 10 % všech hlasů, požádala písemně dne 9. 11. 2009 stávajícího honebního starostu o svolání valné hromady s navrhnutým programem jednání. Honební starosta však v zákonné lhůtě třiceti (30) dnů od doručení této žádosti valnou hromadu nesvolal. Z tohoto důvodu Obec Slatina ve smyslu ust. článku 6, odstavec 2, stanov honebního společenstva svolala valnou hromadu, a to písemnou pozvánkou ze dne 8. 1. 2010, zaslanou všem členům honebního společenstva na jejich adresu sídla nebo trvalého bydliště podle seznamu členů, s následujícím programem jednání: -----

1. Prezence – do 15.30 hodin -----
2. Volba předsedy valné hromady -----
3. Volba skrutátora a zapisovatele valné hromady -----

4. Schválení programu valné hromady – odvolání honebního starosty a honebního výboru, volba nového starosty a členů honebního výboru, schválení smlouvy o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina a ukončení smlouvy s předchozím nájemcem
5. Závěr

Svolavatel dále konstatoval, že na základě provedené prezence jsou na valné hromadě přítomni nebo zastoupeni členové honebního společenstva s celkovým počtem 688 hlasů, což z celkového počtu 755 hlasů představuje účast 91,12 % hlasů. Prohlásil tudíž valnou hromadu za usnášeníschopnou.

II.

K bodu 2. programu jednání byl přednesen návrh na volbu:

- předseda valné hromady: JUDr. Tomáš Mikulík Hamel.

K tomuto návrhu nebyly podány žádné protinávrhy, o návrhu bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 1 (vyplněním počtu hlasů, zaškrtnutím příslušné odpovědi, včetně podpisu hlasujícího). Po odevzdání hlasovacích lístků a jejich sečtení bylo konstatováno, že předsedou valné hromady byli jmenováni zvoleni 81,39 % hlasů přítomných členů honebního společenstva (560 hlasů hlasovalo pro, 128 hlasů hlasovalo proti, žádný hlas se hlasování nezdřel), když dle článku 6. odstavce 4. stanov společenstva za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi jeden hlas a dle článku 6., odstavec 6. stanov společenstva valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů.

K bodu 3. programu jednání předseda valné hromady přednesl návrh na volbu:

- skrutkářka: Bronislava Satková
- zapisovatelka: Miroslava Holubová

K tomuto návrhu nebyly podány žádné protinávrhy, o návrhu bylo hlasováno souhrnně hlasovacím lístkem č. 2 (vyplněním počtu hlasů, zaškrtnutím příslušné odpovědi, včetně podpisu hlasujícího). Po odevzdání hlasovacích lístků a jejich sečtení bylo konstatováno, že skrutkářkou a zapisovatelkou byly jmenované zvoleny 81,39 % hlasů přítomných členů honebního společenstva (560 hlasů hlasovalo pro, 128 hlasů hlasovalo proti, žádný hlas se hlasování nezdřel), když dle článku 6. odstavce 4. stanov společenstva za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi jeden hlas a dle článku 6., odstavec 6. stanov společenstva valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů.

III.

K bodu 4. programu jednání předseda valné hromady návrh na schválení programu valné hromady, jak byl uveden na pozvánce ze dne 8. 1. 2010 a jak je popsán v článku I. tohoto notářského zápisu. -----

O návrhu bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 3 (vyplněním počtu hlasů, zaškrtnutím příslušné odpovědi, včetně podpisu hlasujícího). Po odevzdání hlasovacích lístků a jejich sečtení bylo konstatováno, že program valné hromady byl schválen 81,39 % hlasů přítomných členů honebního společenstva (560 hlasů hlasovalo pro, 128 hlasů hlasovalo proti, žádný hlas se hlasování nezdřel), když dle článku 6. odstavce 4. stanov společenstva za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi jeden hlas a dle článku 6., odstavec 6. stanov společenstva valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů. -----

IV.

Ve smyslu schváleného programu valné hromady předseda valné hromady návrh na odvolání stávajícího honebního starosty a stávajícího honebního výboru. -----

- Radko Herman, starosta -----
- Ladislav Bohuš, místostarosta -----
- Viktor Raška, člen výboru -----
- František Lubojacký, člen výboru -----
- Ing. Jan Kotála, člen výboru -----

K tomuto návrhu nebyly podány žádné protinávrhy, o návrhu bylo hlasováno souhrnně hlasovacím lístkem č. 4 (vyplněním počtu hlasů, zaškrtnutím příslušné odpovědi, včetně podpisu hlasujícího). Po odevzdání hlasovacích lístků a jejich sečtení bylo konstatováno, že všichni jmenovaní byli odvoláni 81,10 % hlasů přítomných členů honebního společenstva (528 hlasů hlasovalo pro, 125 hlasů hlasovalo proti, 1 hlas se hlasování zdržel, 4 hlasy byly prohlášeny za neplatné), když dle článku 6. odstavce 4. stanov společenstva za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi jeden hlas a dle článku 6., odstavec 6. stanov společenstva valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů. -----

V.

Ve smyslu schváleného programu valné hromady předseda valné hromady návrh na volbu honebního starosty a členů honebního výboru. -----

- starosta: Ing. Jan Kotála, nar. 2. 5. 1954, bytem Slatina, Nový Svět 19, -----
- místostarosta: Ladislav Níkel, nar. 1. 8. 1985, bytem Týsek 80, -----
- člen výboru: Vít Hruška, nar. 11. 5. 1962, bytem Břlovec, Výškovice 75, -----
- člen výboru: Vladimír Lindovský, nar. 4. 2. 1965, bytem Slatiny, Nový Svět 17, -----

- člen výboru: Zdeněk Lichovůnek, nar. 4. 4. 1978, bytem Bílovec, Ohrada 6, -----

Přítomní kandidáti na volbu se valné hromadě osobně představili. -----

K tomuto návrhu nebyly podány žádné protinávhy, o návrhu bylo hlasováno souhrnně hlasovacím lístkem č. 5 (vyplněním počtu hlasů, zaškrtnutím příslušné odpovědi, včetně podpisu hlasujícího). Po odevzdání hlasovacích lístků a jejich sečtení bylo konstatováno, že všichni jmenovaní byli zvoleni 81,39 % hlasů přítomných členů honebního společenstva (560 hlasů hlasovalo pro, 128 hlasů hlasovalo proti, žádný hlas se hlasování nezdržel), když dle článku 6. odstavce 4. stanov společenstva za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi jeden hlas a dle článku 6., odstavec 6. stanov společenstva valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných členů. -----

VI.

Ve smyslu schváleného programu valné hromady předseda valné hromady návrh na schválení smlouvy o nájmu honitby Mysliveckému sdružení „Vrbovna“ Slatina, když před hlasování konstatoval, že návrh smlouvy byl k dispozici členům honebního společenstva k nahlédnutí patnáct (15) dnů před konáním valné hromady na Obecním úřadě ve Slatině, na což byli členové v pozvánce upozorněni. Před hlasováním valná hromada vzala na vědomí, že dosavadní smlouva o nájmu honitby byla k 1. 8. 2009 ukončena, když dosavadní nájemce k uvedenému datu rozhodnutím své členské schůze jako občanské sdružení zanikl. -----

K tomuto návrhu nebyly podány žádné protinávhy, o návrhu bylo hlasováno hlasovacím lístkem č. 6 (vyplněním počtu hlasů, zaškrtnutím příslušné odpovědi, včetně podpisu hlasujícího). Po odevzdání hlasovacích lístků a jejich sečtení bylo konstatováno, že smlouva o nájmu honitby v předloženém znění byla schválena 81,25 % hlasů přítomných členů honebního společenstva (559 hlasů hlasovalo pro, 128 hlasů hlasovalo proti, žádný hlas se hlasování nezdržel, 1 hlas byl prohlášen za neplatný), když dle článku 6. odstavce 4. stanov společenstva za každý i započatý hektar výměry honebního pozemku, který v honitbě vlastní, přísluší členovi jeden hlas a dle článku 6., odstavec 6. stanov společenstva valná hromada rozhoduje o schválení způsobu využití honitby třítřetinovou (3/4) většinou hlasů přítomných členů. -----

VII.

Vzhledem k vyčerpání všech bodů pořadu jednání valné hromady prohlásil předseda valné hromady v 18.55 hodin valnou hromadu za ukončenou. -----

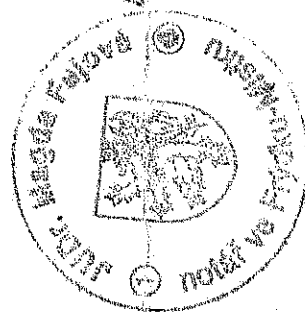
O tomto byl notářský zápis sepsán notářem přítomným po celou dobu konání valné hromady vlastnoručně podepsán, čímž byl průběh jednání a přijatá rozhodnutí valné hromady Honebního společenstva SLATINA, notářem písemně osvědčeny, -----

notářská pečť

JUDr. Magda Fajová, v. r.
notář

Potvrzuji, že tento stejnopis notářského zápisu, vyhotovený dne 27. 1. 2010, doslovně souhlasí s originálem notářského zápisu čj. Nz 25/2010, N 29/2010, uloženým ve sbírce notářských zápisů v notářské kanceláři notářky JUDr. Magdy Fajové, ve Frýdku-Místku, Ostravská 1555, a vydává se Obcí Slatina. -----

Ve Frýdku-Místku dne dvacátého sedmého ledna roku dva tisíce deset (27. 1. 2010) -----



Magda Fajová
Notářka
JUDr. Magda Fajová