



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 75590/2025
POR/13175/2025/BaP
084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Mgr. Petra Bayerová
595 622 490
595 622 126
posta@msk.cz
2025-06-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina, doručené obci Slatina, obecnímu úřadu dne 26. 5. 2025 na postup obce Slatina, obecního úřadu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací doručené obci Slatina, obecnímu úřadu, dne 6. 5. 2025,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Slatina, obecního úřadu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace datované dnem 5. 5. 2025 v bodech 1) až 3).

Účastník řízení:

Ing. et Ing. Jiří Herman, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 74293 Slatina

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) byla dne 2. 6. 2025 obcí Slatina, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupena stížnost Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina (dále jen „stěžovatel“), doručená obci dne 26. 5. 2025, na postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 5. 2025.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání spisové dokumentace tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a to s tímto odůvodněním:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 5. 5. 2025 (obec obdržela dne 6. 5. 2025). Stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti požadoval následující informace:

„1) Je obec Slatina držitelem nebo vlastníkem honitby?

2) Byla obec Slatina v období od 27. 1. 2010 – 26. 1. 2020 pronajímatelem honitby Slatina a měla uzavřenou smlouvu o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s.?

3) Schválilo zastupitelstvo obce Slatina v období od 27. 1. 2010 – 26. 1. 2020 bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina konkrétně ve prospěch Mysliveckého sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.? Vzhledem k tomu, že se jedná o změnu podmínek nájmu obecního pozemku (nebo zrušení) a takováto informace musí být předem zveřejněna na úřední desce, žádáme o sdělení od kdy do kdy toto bylo zveřejněno a odkazu do historie úřední desky, kde je tato informace uložena, včetně zaslání kopie této informace.“

Obec se obdrženou žádostí zabývala a přípisem sp. zn. 046/2025 ze dne 20. 5. 2025 (stěžovatel obdržel dne 26. 5. 2025) stěžovateli sdělila, že:

„Ad 1) Obec Slatina není držitelem honitby ve smyslu § 2 písm. l) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Je vlastníkem pozemků, které jsou součástí společné honitby, jejímž držitelem je Honební společenstvo Slatina.

Ad 2) Ano, v období od 27. 1. 2010 do 26. 1. 2020 byla mezi Honebním společenstvem Slatina a Mysliveckým sdružením Vrbovna Slatina z. s. uzavřena smlouva o nájmu honitby. Obec Slatina byla členem Honebního společenstva Slatina a jako taková se účastnila jeho valných hromad. Zastupitelstvo obce však tuto smlouvu neschvalovalo, neboť šlo o smluvní vztah mezi honebním společenstvem a mysliveckým sdružením.

Ad 3) Dne 20. 12. 2017 zastupitelstvo obce Slatina na svém 15. zasedání schválilo, že obec Slatina nebude požadovat nájemné za své pozemky, které jsou součástí společenstva Slatina. Toto usnesení však nezakládalo právní titul pro nájemní vztah, který byl sjednán mezi Honebním společenstvem a Mysliveckým sdružením. Informace o konkrétní době zveřejnění usnesení na úřední desce obec nedisponuje. Zveřejnění však proběhlo způsobem v dané době obvyklým – fyzicky na úřední desce obce.“

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto dne 26. 5. 2025 podal u obce „Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina č.j. 046/2025“ (o odvolání je krajským úřadem vedeno samostatné řízení). Z části, která se týká stížnosti vyplývá, že podle stěžovatele obcí poskytnuté informace k bodům 1) až 3) jeho žádosti se nevztahují k požadované informaci, jsou tedy nezodpovězené a obec poskytuje informace, o které nebylo požádáno.

Obec předmětnou stížnost posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem sp. zn. 055/2025 označeným jako Postoupení odvolání a stížnosti dne 2. 6. 2025 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).

Krajský úřad obdržel dne 5. 6. 2025 podání stěžovatele nazvané „Věc: Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti v souladu s ustanovením § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád týkajícího se „Rozhodnutí o stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.,“ uvedeného pod pořadovým. číslem 24/2025, (písemnost nemá číslo jednací)“, které reagovalo na přípis obce ze dne 3. 6. 2025, kterým zamítla stěžovatelovu stížnost.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) stejného zákona podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Obec obdržela žádost o poskytnutí informací dne 6. 5. 2025, lhůta pro poskytnutí informací uplynula dnem 21. 5. 2025. Lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dnem 20. 6. 2025. Svou stížnost směřující proti postupu obce uplatnil stěžovatel dne 26. 5. 2025. Krajský úřad má tedy za to, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě a neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím zabýval.

* * *

K povaze podání stěžovatele ze dne 3. 6. 2025

Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Jak je výše uvedeno, stěžovatel podal dne 5. 6. 2025 u krajského úřadu písemnost nazvanou „Věc: Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti v souladu s ustanovením § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád....“ V podání stěžovatel namítal, že obec nemůže stížnost zamítnout, protože je k tomu příslušný pouze nadřízený orgán a vyjádřil se k odpovědi města ve vztahu k bodům 1) až 3). Krajský úřad uvádí, že souhlasí se stěžovatelem, že obec nemůže jeho stížnost zamítnout, avšak obec toto své pochybení zhojila, když postoupila stížnost společně se spisovým materiálem nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Předmětné zamítnutí tak nemá účinky rozhodnutí o stížnosti. Jelikož předmětné podání obsahuje námitky ke způsobu vyřízení bodů 1) až 3), považuje jej krajský úřad za doplnění (příp. upřesnění) stížnosti a k jednotlivým námitkám se vyjádří v rámci tohoto rozhodnutí.

* * *

Ke způsobu vyřízení části žádosti o informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 až § 11b zákona



o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti, byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad úvodem konstatuje, že v rámci řízení o stížnosti přezkoumává, zda povinným subjektem poskytnuté informace odpovídají žádosti o informace, přičemž v zásadě vychází z konkrétních námitek, které uplatnil stěžovatel v podané stížnosti ve vztahu k postupu povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace.

Ke způsobu vyřízení části žádosti o informace vymezené bodem 1)

Stěžovatel požadoval informaci, zda je obec Slatina držitelem nebo vlastníkem honitby. Obec stěžovateli sdělila, že „*Obec Slatina není držitelem honitby ve smyslu § 2 písm. l) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.*“ Obec uvedené sdělení doplnila informací, že obec je vlastníkem pozemků, které jsou součástí společné honitby, jejímž držitelem je Honební společenstvo Slatina. Stěžovatel ke sdělení obce namítá, že „*odpověď na tento dotaz se svou nesmyslností nevztahuje na požadovanou informaci a postrádá jakoukoli logickou souvislost.*“ Svě tvrzení stěžovatel doložil citací ustanovení § 2 písm. l) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů. K části žádosti ve vztahu k vlastníkovu honitby dle názoru stěžovatele nebyla informace poskytnuta vůbec.

Krajský úřad uvádí, že současná právní úprava pojem „vlastník honitby“ neupravuje. Zákonem je upraven pojem „držitel honitby“, kterým je osoba (často myslivecké sdružení nebo vlastník pozemků), které úřad povolil vykonávat myslivost na určitém území. Nejde tedy o vlastníka pozemků jako takového, ale o toho, komu bylo uděleno právo na myslivecké hospodaření na území, které tvoří honitbu. Obec stěžovateli poskytla informaci, že obec Slatina není držitelem honitby, ale je vlastníkem pozemků, které jsou součástí společné honitby, jejímž držitelem je Honební společenstvo Slatina. Podle názoru krajského úřadu tak obec poskytla stěžovateli informaci požadovanou pod bodem 1) žádosti, když mu sdělila, že není vlastníkem ani držitelem honitby. Krajský úřad sice přisvědčuje námitce stěžovatele, že obec v odpovědi chybně odkázala na znění § 2 písm. l) zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, namísto odkazu na znění § 2 písm. m) předmětného zákona, ale dle názoru krajského úřadu se jedná o překlep, resp. chybu v psaní. Bylo by proto příliš formalistické přikazovat obci opětovné vyřízení bodu č. 1) žádosti pouze z tohoto důvodu, když se navíc jedná pouze o upřesnění odpovědi, že obec není držitelem honitby. Správné znění je v zákoně obsaženo o řádek níže pod ustanovením, které citoval stěžovatel.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování bodu 1) žádosti, když má za to, že obec předmětnou část žádosti vyřídila tím, že stěžovateli poskytla požadované informace.

Ke způsobu vyřízení části žádosti o informace vymezené bodem 2)

Stěžovatel požadoval informaci, zda obec Slatina v období od 27. 1. 2010 – 26. 1. 2020 pronajímala honitbu a měla uzavřenou smlouvu o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s. Obec stěžovateli sdělila, že v předmětném období byla mezi Honebním společenstvem Slatina a Mysliveckým sdružením Vrbovna Slatina z. s. uzavřena smlouva o nájmu honitby a že obec Slatina byla členem Honebního společenstva Slatina a jako taková se účastnila jeho valných hromad. Obec poskytnutou informaci doplnila sdělením, že zastupitelstvo obce však nájemní smlouvu neschvalovalo, neboť šlo o smluvní vztah mezi honebním společenstvem a mysliveckým sdružením. Stěžovatel namítá, že odpověď obce se nevztahuje na požadovanou informaci, obec pouze sděluje informace, o které stěžovatel nežádal, a obec si ve svém sdělení protirečí. Dále stěžovatel namítal, že obec neposkytla informace za sebe, ale za třetí osobu, která není účastníkem řízení.

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, že odpověď obce se na první pohled může zdát zmatečná a protichůdná, když začíná slovem „ano“, které navozuje dojem, že obec uzavřela nájemní smlouvu s Mysliveckým sdružením Vrbovna Slatina z. s. a následně pokračuje informací, že v předmětném období byla smlouva o nájmu uzavřena mezi Honebním společenstvem Slatina a Mysliveckým sdružením Vrbovna Slatina z. s. Obec tuto informaci doplnila sdělením, že obec Slatina byla členem Honebního společenstva Slatina, z toho důvodu dle názoru krajského úřadu uvedla své sdělení slovem „ano“. Poskytnutou informaci obce dostatečně vysvětluje poslední věta sdělení k bodu 2) žádosti, ve které obec uvedla, že „šlo o smluvní vztah mezi honebním společenstvem a mysliveckým sdružením“. Krajský úřad připouští, že odpověď obce mohla být formulována jednoznačněji, ale poskytnuté sdělení dle názoru krajského úřadu odpovídá podstatě požadavku stěžovatele pod bodem 2) žádosti, když z ní vyplývá, že obec v předmětném období nepronajímala honitbu a neměla uzavřenou smlouvu o nájmu honitby a že tato smlouva byla uzavřena mezi Mysliveckým sdružením Vrbovna Slatina z. s. a Honebním společenstvem Slatina, jehož členem byla obec.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování bodu 2) žádosti, když má za to, že obec předmětnou část žádosti vyřídila tím, že stěžovateli poskytla požadované informace.

Ke způsobu vyřízení části žádosti o informace vymezené bodem 3)

Stěžovatel požadoval informaci, zda zastupitelstvo obce Slatina schválilo v období od 27. 1. 2010 do 26. 1. 2020 bezúplatný pronájem obecních pozemků, které jsou součástí Honebního společenstva Slatina konkrétně ve prospěch Mysliveckého sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. Obec stěžovateli sdělila, že „dne 20. 12. 2017 zastupitelstvo obce Slatina na svém 15. zasedání schválilo, že obec Slatina nebude požadovat nájemné za své pozemky, které jsou součástí společenstva Slatina. Toto usnesení však nezakládalo právní titul pro nájemní vztah, který byl sjednán mezi Honebním společenstvem a Mysliveckým sdružením.“ Stěžovatel namítá, že obcí poskytnutá informace se opět nevztahuje k požadavku v žádosti; obec pouze sdělila, že se jako člen Honebního společenství Slatina vzdala nájmu za své pozemky vůči honebnímu společenstvu, a ne vůči Mysliveckému sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s.

Krajský úřad k vyřízení bodu 3) žádosti uvádí, že obec opět mohla poskytnutou informaci formulovat jednoznačněji, ale navzdory uvedenému je dle názoru krajského úřadu ze sdělení obce zřejmé, že zastupitelstvo obce Slatina o bezúplatném nájmu konkrétně ve prospěch mysliveckého sdružení nerozhodlo. Vzhledem k doplnění obce, že Myslivecké sdružení uzavřelo nájemní vztah s Honebním společenstvem, a ne s obcí, nebylo zastupitelstvo obce ani oprávněno schvalovat nájem pozemků konkrétně pro Myslivecké sdružení, protože do tohoto nájemního vztahu právně nemůže zasahovat. Ujednání o nájmu upravují výhradně smluvní strany, tedy Honební společenstvo a Myslivecké sdružení.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování bodu 3) žádosti, když má za to, že obec předmětnou část žádosti vyřídila tím, že stěžovateli poskytla požadované informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

Elektronický podpis: 17.6.2025

Certifikát autora podpisu:

Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. et Ing. Jiří Herman, Slatina 111, 742 93 Slatina

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, Slatina 1, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Vyvěšeno: 23.6.2025

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1
①

6/6

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz