



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

Pořadové č. 28/2025



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 81326/2025
POR/13177/2025/BaP
084.3 S5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Mgr. Petra Bayerová
595 622 490
595 622 126
posta@msk.cz
2025-06-17

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina, ze dne 26. 5. 2025 proti rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu sp. zn. 046/2025 datovaného dnem 20. 5. 2025, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 5. 2025 v bodech 4) až 10) podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Ing. et Ing. Jiří Herman, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále jen „krajský úřad“) rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina (dále jen „odvolatel“) ze dne 26. 5. 2025 zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) doručenu obci dne 6. 5. 2025. Odvolatel (ve vztahu k podanému odvolání) požadoval poskytnutí následujících informací:

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

„4) Bylo informováno zastupitelstvo obce, že z důvodu neuhrazení nájmu za honitbu ve výši stanovené nájemní smlouvou Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s., byl ponížen finanční dar pro Základní školu a školku ve Slatině?

5) V souladu s uzavřenou smlouvou o nájmu honitby vyzval písemně honební starosta Ing. Jan Kotala Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. k úhradě dlužné částky se splatností 6.11.2023. Dle mých informací o této skutečnosti informoval starostu obce Slatina. Informoval starosta obce zastupitelstvo obce, že Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. odmítá tento dluh uhradit? Tento dlužný nájem měl být součástí finančního daru pro školu a školku ve Slatině.

6) Hlasovala obec Slatina na valné hromadě Honebního společenstva Slatina konané dne 13. 7. 2019 pro uzavření smlouvy o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s., které již v této době bylo dlužníkem na nájmu honitby?

7) Byl starosta obce zavázán zastupitelstvem obce ke způsobu hlasování na této valné hromadě nebo hlasoval z vlastní vůle?

8) Bylo zastupitelstvo obce Slatina seznámeno před jednáním valné hromady konané dne 13. 7. 2019, s textem smlouvy o nájmu honitby? V podepsané smlouvě se totiž objevil článek IX OPCE – (na základě které si Myslivecké sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. nárokuje po ukončení nájmu v roce 26. 1. 2030 automaticky nájem na dalších deset let), o kterém nebyla na valné hromadě ani zmínka.

9) Schvaluje zastupitelstvo obce v souvislosti s nájmem majetku text smluv nebo je toto vyhrazeno starostovi obce?

10) Schválilo zastupitelstvo obce text nájemní smlouvy honitby uzavřené na období od 27. 1. 2010 – 26. 1. 2020 s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina, kterou předložil ke schválení valné hromadě honebního společenstva Slatina starosta obce jako její svolavatel? Takto uzavřená smlouva o nájmu honitby umožnila při provozování myslivosti na našich pozemcích dle odborného posudku vygenerovat Mysliveckému sdružení „Vrbovna“ Slatina z. s. čistý zisk 1 713 337,- Kč a jeho následné vyvedení mimo obec Slatina, honební společenstvo Slatina a v neposlední řadě i občany obce Slatina.“

Obec se žádostí zabývala a zaslala odvolateli mimo jiné i rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace v bodech 4) až 10) sp. zn. 046/2025 ze dne 20. 5. 2025 (dále jen „rozhodnutí“; odvolateli doručeno dne 26. 5. 2025). Obec v odůvodnění zejména uvedla, že požadované informace v bodech 4) až 10) žádosti „nejdou zaznamenány na žádném nosiči informací, nejsou evidovány v dokumentech obce ani jinak uchovány... Pokud informace nevznikla a nebyla evidována, nelze ji dle zákona poskytnout. Povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace, odpovídat na domněnky či hypotézy ani doplňovat právní názory žadatele.“ V podrobnostech obec odůvodnila každý odmítnutý bod žádosti.

Odvolatel s vydaným rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal odvolání datované dnem 26. 5. 2025 (obci doručeno téhož dne). Odvolatel zejména namítá, že odůvodnění výroku rozhodnutí jsou protichůdná, požadované informace existují a obec je dle tvrzení odvolatele má k dispozici.

Vzhledem k tomu, že obec neshledala důvody pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslala předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem sp. zn. 055/2025 datovaným dnem 2. 6. 2025 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 26. 5. 2025. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dnem 10. 6. 2025. Odvolání bylo u obce učiněno dne 26. 5. 2025. Odvolání tedy bylo učiněno v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a postoupený spisový materiál, ze kterého zjistil, že obec odmítla požadované informace v bodech 4) až 10) žádosti ze zákonného důvodu uvedeného v § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Obec však své rozhodnutí zdůvodnila ustanovením § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán nepovažuje toto pochybení za zvlášť závažné, neboť § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím představuje výslovné zákonné zakotvení již dříve fakticky existujícího důvodu pro neposkytnutí informace, který správní soudy v minulosti dovozovaly právě z ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a odůvodnění rozhodnutí všech namítaných bodů odpovídá znění § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím.



K rozhodnutí o odmítnutí bodu 4) žádosti

Odvolatel pod bodem 4) žádosti požadoval informaci, zda bylo zastupitelstvo obce informováno, že z důvodu neuhrazení nájmu za honitbu ve výši stanovené nájemní smlouvou Mysliveckým sdružením byl ponížen finanční dar pro základní školu a školku ve Slatině. Obec odvolateli sdělila, že neproběhlo žádné jednání na toto téma, nebylo přijato žádné usnesení a neexistuje žádná zaznamenaná informace, kterou by obec evidovala, a tedy obec nemůže požadovanou informaci poskytnout. Odvolatel namítá, že tato informace byla povinnému subjektu doručena dne 7. 3. 2025 do datové schránky pod názvem „Otevřený dopis zastupitelstvu obce Slatina“, jehož součástí je dokument „Analýza hospodaření Honebního společenstva Slatina“, ve kterém je tato informace obsažena. Odvolací orgán uvádí, že součástí předloženého spisového materiálu byl i odvolatelem namítaný otevřený dopis zastupitelům obce včetně související Analýzy. Informace požadovaná odvolatelem ale v předmětných písemnostech zaznamenaná není, tedy není uvedeno, že by z důvodu neuhrazení nájmu za honitbu byl ponížen dar pro základní školu a školku. Odvolací orgán tak nepřisvědčuje námitce odvolatele, že obec požadovanou informaci disponuje.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 4) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K rozhodnutí o odmítnutí bodu 5) žádosti

Odvolatel pod bodem 5) žádosti požadoval informaci, zda starosta obce informoval zastupitelstvo obce o skutečnosti, že Myslivecké sdružení odmítá uhradit dluh na nájemném za honitbu. Obec ve sdělení uvedla, že „žadatel žádá sdělení, zda starosta obce byl informován honebním starostou o odmítnutí úhrady nájemného a zda o tom informoval zastupitelstvo“ a že o této skutečnosti neeviduje žádné sdělení, záznam, zápis ani elektronickou komunikaci. Odvolatel namítá, že obec odpovídá chybně, a sice že odpovídá na dotaz, zda byl starosta obce informován honebním starostou, což nebylo obsahem odvolatelského dotazu. Dále se odvolatel odvolává na otevřený dopis zastupitelům [viz odůvodnění rozhodnutí v bodu 4) žádosti]. Odvolací orgán uvádí, že námitce odvolatele nepřisvědčuje. Ze sdělení obce vyplývá, že odpověď obce směřuje k dotazu odvolatele, tedy zda starosta obce informoval zastupitelstvo obce (viz část první věty sdělení obce „zda o tom informoval zastupitelstvo“). Argumentu odvolatele, že obec požadovanou informaci má k dispozici, protože je obsažena v otevřeném dopise, odvolací orgán rovněž nepřisvědčuje, otevřený dopis byl sepsaný odvolatelem a adresovaný zastupitelům, nejedná se tedy o sdělení starosty, kterým by zastupitele o odmítnutí úhrady dluhu informoval.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 5) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K rozhodnutí o odmítnutí bodu 6) žádosti

Odvolatel z žádosti pod bodem 6) požadoval informaci, zda obec Slatina „hlasovala na valné hromadě Honebního společenstva Slatina konané dne 13. 7. 2019 pro uzavření smlouvy o nájmu honitby s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina z. s., které již v této době bylo dlužníkem na nájmu honitby.“ Obec odvolateli sdělila, že nedisponuje žádným dokumentem, ze kterého by způsob hlasování vyplýval. Obec doplnila, že zápis je dokumentem honebního společenstva, nikoliv obce a obec tak nemá přístup k této informaci a nemůže ji poskytnout. Odvolatel namítá, že obec Slatina byla ověřovatelem zápisu a zaměstnankyně obce jeho zapisovatelkou, proto obec musí mít požadovanou informaci disponovat. Odvolací orgán argumentaci obce přisvědčuje. Odvolatel se dotazuje na průběh hlasování na valné hromadě Honebního společenstva Slatina, takže zápisem z valné hromady disponuje Honební společenstvo Slatina, ne obec samotná. Odvolací orgán



rozumí argumentu odvolatele o „účasti“ starosty obce a zapisovatelky, nicméně tito se účastnili daného jednání jako zástupci obce a vykonávali činnost nikoliv za obec, ale honební společenstvo, díky čemuž jde o informace vzniklé v rámci činnosti společenstva, nikoliv obce. Obec tak nemůže požadovanou informaci odvolateli poskytnout, protože ji nevlastní.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 6) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K rozhodnutí o odmítnutí bodu 7) žádosti

Odvolatel v žádosti pod bodem 7) požadoval informaci, zda „*byl starosta obce zavázán zastupitelstvem obce ke způsobu hlasování na této valné hromadě nebo hlasoval z vlastní vůle*“. Obec odvolateli sdělila, že „*zastupitelstvo obce nikdy nerozhodovalo o tom, jak má starosta obce hlasovat na valné hromadě Honebního společenstva*.“ Obec doplnila, že požadovaná informace nebyla nikdy vytvořena, a tedy podle zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje. Odvolací orgán ke způsobu vyřízení budou 7) žádosti poukazuje na to, že informační povinnost stanovená zákonem o svobodném přístupu k informacím dopadá pouze na ty informace, které jsou zaznamenány, ne na jakýkoliv myslitelný údaj. Jestliže požadované informace nejsou zaznamenány, pak jimi povinný subjekt ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje a aplikuje zpravidla ustanovení § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak sdělení obce přisvědčuje, pokud zastupitelstvo obce nikdy nerozhodovalo o tom, jakým způsobem má starosta obce na valné hromadě Honebního společenstva hlasovat, neexistuje o tom žádný záznam, a tedy ani žádná informace, kterou by obec mohla podle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout. Odvolací orgán tímto námitku odvolatele vyvrací a odůvodnění obce považuje za příléhavé.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 7) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K rozhodnutí o odmítnutí bodu 8) žádosti

Odvolatel pod bodem 8) žádosti požadoval informaci, zda bylo zastupitelstvo obce Slatina seznámeno před jednáním valné hromady konané dne 13. 7. 2019 s textem smlouvy o nájmu honitby. Obec odvolateli sdělila, že „*žádný zápis ani jiný dokument nenasvědčuje tomu, že by zastupitelstvo obce Slatina bylo předem seznámeno s úplným zněním nájemní smlouvy honitby, zejména s článkem IX OPCE*“. Obec doplnila, že smlouvu neuzavírala obec, ale Honební společenstvo jako samostatná právnická osoba, obec nebyla smluvní stranou. Odvolatel namítá, že obci coby členu honebního společenstva byla doručena honebním starostou pozvánka na jednání valné hromady, jejíž součástí byl návrh smlouvy o nájmu honitby. Odvolatel dále doplnil, že obec tuto pozvánku včetně návrhu smlouvy o nájmu honitby zveřejnil na úřední desce obce. Odvolací orgán ke způsobu vyřízení budou 8) žádosti opětovně poukazuje na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují pouze informace zaznamenané. Odvolací orgán nerozporuje tvrzení odvolatele, že návrh nájemní smlouvy byl zaslán obci a zveřejněn na úřední desce obce, i když odvolatel toto své tvrzení ničím nedoložil, ale pokud se zastupitelé s návrhem smlouvy neseznámili na jednání zastupitelstva, o čemž by bylo přijato usnesení nebo by bylo uvedeno v zápise ze zasedání zastupitelstva obce, nelze námitce odvolatele přisvědčit, protože obec v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytuje pouze informace zaznamenané a kterými coby povinný subjekt disponuje.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 8) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.



K rozhodnutí o odmítnutí bodu 9) žádosti

Odvolatel v žádosti pod bodem 9) požadoval informaci, zda zastupitelstvo obce schvaluje v souvislosti s nájmem majetku text smluv nebo zda je tato pravomoc vyhrazena starostovi obce. Obec odvolateli sdělila, že obec Slatina nemá zřízení rady obce, s tím, že v souladu se zákonem o obcích pravomoci rady obce vykonává starosta obce. Obec doplnila, že nedisponuje žádným dokumentem, který by potvrzoval, že smlouvy obce schvaluje zastupitelstvo, proto nemůže požadovanou informaci poskytnout. Odvolací orgán nepřisvědčuje námitce odvolatele, že tímto sdělením obec „*poskytuje informaci, kterou protichůdně poskytnout odmítá, že zastupitelstvo text nájemní smlouvy neschválilo, a ponechalo jeho schválení v kompetenci starostovi obce*“, protože v tomto bodu žádosti požadoval odvolatel obecnou informaci k procesu schvalování smluv v obci, narozdíl od ostatních bodů žádosti, které se vztahovaly ke konkrétní nájemní smlouvě ve věci honitby.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 9) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K rozhodnutí o odmítnutí bodu 10) žádosti

Odvolatel pod bodem 10) žádosti požadoval informaci, zda zastupitelstvo obce schválilo text nájemní smlouvy honitby uzavřené s Mysliveckým sdružením „Vrbovna“ Slatina. Obec odvolateli sdělila, že předmětná nájemní smlouva byla uzavřena mezi Honebním společenstvem Slatina a Mysliveckým sdružením „Vrbovna“, kdy obec Slatina nebyla smluvní stranou a zastupitelstvo obce smlouvu neschvalovalo. Obec doplnila, že neexistuje žádné usnesení zastupitelstva obce, které by schválení dokládalo. Odvolatel namítá, že dotaz zněl ke schválení textu smlouvy, a ne ke schválení smlouvy jako takové. Odvolatel doplnil, že z notářského zápisu z jednání valné hromady v roce 2010 vyplývá, že obec měla návrh smlouvy k dispozici a byl k nahlédnutí na obecním úřadu. Odvolací orgán k uvedenému odkazuje na své odůvodnění rozhodnutí k bodům 7) a 8) žádosti, tedy že informační povinnost stanovená zákonem o svobodném přístupu k informacím dopadá pouze na ty informace, které jsou zaznamenány. Odvolací orgán přisvědčuje tvrzení obce, že požadovaná informace neexistuje, a to i z důvodu, že se jednalo o nájemní smlouvu mezi Honebním společenstvem Slatina a Mysliveckým sdružením „Vrbovna“, kdy ani jednou smluvní stranou není samotná obec a není tedy důvod, aby text smlouvy nebo smlouvu samotnou schvalovalo zastupitelstvo obce. Požadovaná informace tedy dle zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje a obec ji nemůže poskytnout.

Na základě uvedeného tak odvolací orgán uvádí, že obec odmítla žádost o informace v bodu 10) žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K procesnímu pochybení obce

Odvolací orgán předně upozorňuje na § 68 odst. 2 správního řádu, podle něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvádí také označení účastníků (v tomto případě žadatele o informaci), u fyzické osoby údaje umožňující její identifikaci v rozsahu jména a příjmení, data narození a místa trvalého pobytu, popřípadě jiného údaje dle zvláštního zákona (§ 18 odst. 2 správního řádu). V předmětném rozhodnutí chybí datum narození žadatele, toto pochybení ovšem samo o sobě nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí obce.



Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

Elektronický podpis: 17.6.2025
Certifikát autora podpisu:
Jméno: JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 6.1.2028 07:13 +01:00

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. et Ing. Jiří Herman, Slatina 111, 742 93 Slatina
Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, Slatina 1, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)

Vyvěšeno: 23.6.2025

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1
①

7/7

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz