

Ve Slatině dne 4. 4. 2023

Věc: Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina

Podávám tímto odvolání dle § 16, odst. 1, zák. č. 106/1999 Sb., proti rozhodnutí č.j. 038/2023 ze dne 23. 3. 2023 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, v němž odmítá mou žádost ze dne 13. 3. 2023 v bodech 1) 2) 5). Proti tomuto podávám v celém rozsahu odvolání a stížnost na způsob vyřízení žádosti v bodech 3) a 4) z těchto důvodů:

Povinný nerespektuje, že výrok je jednou ze základních částí rozhodnutí správního orgánu a je obecně vyžadováno, aby bylo rozhodnutí dostatečně jasné, přesné, srozumitelné a určité.

K bodu I. (bod 1) žádosti o poskytnutí informací

Povinný ve svém výroku odmítá žádost o informaci v bodu 1) 2) a 5), přitom ve svém odůvodnění uvádí, že na dotaz v bodě 1) 3) a 4), **povinný v zákonné lhůtě odpověděl a informaci poskytl**, což je nesoulad, který charakterizuje celé toto zmatečné rozhodnutí.

Dle § 39 odst.1 zákona o obcích záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby a nebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. **Pokud tak obec neučinila postupovala tak v rozporu s tímto zákonem.** Že k tomuto porušení zákona ze strany povinného došlo je konstatováno i ve „Výsledku šetření“ MVČR pod Č.j. MV 77 524 – 12/ODK – 2020 (viz. příloha).

V bodu 1) žádosti se proto dotazuji na doprovodnou informaci dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb., na kterém zasedání zastupitelstva obce byl projednán a schválen návrh této nájemní smlouvy. Z tohoto důvodu je požadovaná informace oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona. Tato doplňující informace doplňuje informaci starosty obce zn. 225/2020 ze dne 8. 4. 2020, kde uvádí, že obec Slatina rozhodla o svolání valné hromady HS Slatina, na které prosadila dotčenou nájemní smlouvu. Povinný postupuje v rozporu s §2 odst. 1 zák. 106/1999Sb., dle kterého mají povinné subjekty (tady obec Slatina) povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti a tudíž dotaz na to na kterém zasedání zastupitelstva obce byl projednán a schválen návrh této nájemní smlouvy se přímo vztahuje k její působnosti a odmítnutí tohoto dotazu rovněž dává důvod k odvolání. Veškeré zápisy z jednání zastupitelstva obce musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat.

Povinný se tímto úporně vyhýbá přesně definovat kdo je konkrétně odpovědný za toto jednání, kterým bylo umožněno vyvedení veškerého čistého výnosu ve výši minimálně 1 713 337,- Kč plynoucího z výkonu práva myslivosti v honitbě Slatina mimo dosah nejen majitelů honebních pozemků ale i občanů Slatiny a zkomplikovat tak další následný postup v této záležitosti.

K bodu II. (bod 2) žádosti o poskytnutí informací

Tento bod je dvakrát povinným odůvodněn pod stejným označením „K bodu II. Rozhodnutí:“ a to po každé jinak.

V prvním odůvodnění povinný uvádí, že bod žádosti žádá opět informaci, která neexistuje. V následující větě však poskytuje informaci, že žádné zastupitelstvo o jednotlivých pod bodech bodu 2) žádosti nejednalo, tzn., **že tato skutečnost nenastala a tato informace tím existuje a povinný rozporuje sám sebe.**

V druhém odůvodnění tohoto stejně označeného bodu povinný tvrdí, že požadovaná informace není informací dle §3 odst.3 zákona č. 106/1999. **Jeho další vyjádření v tomto bodu odůvodnění je v pouhé rovině** fabulace a narativ, že oprávněný vytváří nesmyslné konstrukce manipuluje se skutečností a vydává za fakta své dojmy, které staví do osobní roviny. **Celé to je jen odrazem způsobu chování povinného, na což již upozornil v minulosti i nadřízený krajský úřad, který jej několikrát ve svých rozhodnutích usvědčil z porušování zákonů, zejména pak zákona o svobodném přístupu k informacím a správního řádu – viz např. Rozhodnutí č.j. MSK 136944/2019, stejně jako ministerstvo vnitra z porušování zákona o obcích, - Výsledek šetření Č.j. MV 77 524 – 12/ODK – 2020. (viz. příloha).**

V tomto bodu 2) žádosti se dotazují na doprovodnou informaci dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb., **na kterém** zasedání zastupitelstva obce bylo projednáno že, se obec Slatina, bez schválení obecním zastupitelstvem vzdala nájmu za své honební pozemky, čímž připravila občany obce o značné finanční prostředky plynoucí z výkonu práva myslivosti ve prospěch spolku, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná.

Tato doplňující informace doplňuje informaci starosty obce poskytnutou formou výpisu z usnesení z 15. zasedání zastupitelstva obce Slatina ze dne 20. 12. 2017, že až po sedmi letech od schválení nájemní smlouvy se schvaluje bezúplatný pronájem pozemků obce Slatina, které jsou součástí HS Slatina. **To znamená že od roku 2010-2017 byly tyto pozemky bez schválení zastupitelstvem v bezplatném pronájmu na základě svévolného rozhodnutí p. Luďka Míčka.**

Toto rozhodnutí zastupitelstva obce Slatina bylo však MV ČR pod Č.j. MV 77 524 – 12/ODK – 2020 označeno pro porušení § 39 odst.1 zákona o obcích za protizákonné **a následně ho dle sdělení povinného zastupitelstvo obce zrušilo - Č.j. MV 77 524 – 12/ODK – 2020. (viz. příloha).**

v souvislosti s tím se dotazují na doprovodnou informaci dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb.,

-jaké z toho byly zastupitelstvem obce vyvozeny závěry

-jaká byla zastupitelstvem obce přijata opatření, aby v budoucnu nedocházelo k takto svévolnému jednání jedince, člena zastupitelstva obce a bylo postupováno v souladu s povinností pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře a schválen návrh této nájemní smlouvy. Z těchto důvodů je požadovaná informace oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona.

K bodu 3) žádosti o poskytnutí informací

V bodu 3) žádosti se dotazují jak jsou tyto pozemky obci Slatina, která má v tomto případě dle zákona o myslivosti postavení poškozeného zmapovány a zaevidovány pro vyčíslení škody na obecním majetku a v jaké výši je vyčíslena a následně uplatněná v souladu se zákonem škoda způsobená černou zvěří na těchto pozemcích.

Údaje uváděné povinným v odpovědi na tento dotaz **se naprosto nevztahují na požadovanou informaci,** jsou naprosto irelevantní, ve výroku nebylo rozhodnuto o odmítnutí této části žádosti a z těchto důvodů podávám stížnost na postup obce Slatina dle §16a zák. 106/1999 Sb.

Vyjádření povinného, že tvrzení v dotazu se nezakládá na pravdě a pozemky jsou v nájmu a jeho doslovná citace odpovědi „**obec jako nájemce nikdy s žádným podezřením na vznik škodní události neobdržela,**“ jsou naprosto scestné.

Toto dokládá skutečnost, že v tomto bodu jsem se neptal na pozemky v nájmu, ale ve vlastnictví obce Slatina kterých je přes 200 ha. **Je proti zdravému rozumu tvrzení povinného, že obec jako vlastník pozemků si svoje vlastní pozemky sama sobě zároveň pronajala a jako nájemce svých vlastních pozemků ji na škody nikdo neupozornil tak tam žádné škody nejsou a není to pravda.**

Je především a jenom povinnosti obce chovat se v souladu a souvislostech s § 38 odst. 1) 2) a 6) zákona o obcích, dle kterých majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím.

Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím a majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy

V žádném z těchto zákonných ustanovení není uvedeno, že se mají povinným jako vlastníkem pozemků přehlížet škody na obecním majetku až do doby než ho na to někdo upozorní.

K bodu 4) žádosti o poskytnutí informací

Údaje uváděné povinným v odpovědi na tento dotaz jsou jsou neúplné, ve výroku nebylo rozhodnuto o odmítnutí této části žádosti a z těchto důvodů podávám stížnost na postup obce Slatina dle §16a zák. 106/1999 Sb.

Nebylo zodpovězeno z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82.

Přitom souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla spolku je zákonnou formulí, která umožňuje spolku oficiálně získat sídlo.

V legislativě je souhlas s umístěním sídla společnosti ošetřen § 14 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících a souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla spolku je velmi důležitou součástí při zakládání spolku. **Je tedy zcela na místě znát důvod takto ojedinělé vstřícnosti povinného vůči nájemci honitby a to nejen proto, že tento nájemce dluží za nájem honitby přes 50 000 Kč, v honitbě řádně myslivecky nehopodaří, ale i proto, že žádný jiný starosta v širokém okolí se k tomuto kroku neuchýlil. Dokonce ani starostové, kteří ve volbách získali od voličů silný mandát.**

K bodu 5) žádosti o poskytnutí informací

V bodu 5) žádosti se ptám, proč a z jakého důvodu

- se obec Slatina podílela jako ověřovatel zápisu na vyškrtnutí diskuzních příspěvků ze zápisu z jednání valné hromady dne 11.2. 2023, když bylo na valné hradě honebního společenstva v diskuzi velmi často poukazováno na to, že: tento bezpracný zisk, je v plné výši 1 713 337,- Kč ponecháván na úkor občanů obce Slatina a jednotlivých majitelů honebních pozemků nájemci honitby, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná, navíc členové tohoto spolku v převážné míře nejsou občany obce Slatina.(viz zápis z 11.2.2023),

dále se v této žádosti ptám, proč a z jakého důvodu

- se obec Slatina podílela jako ověřovatel zápisu na tom, že upozornění na finanční nesrovnatelnosti (řádné nevyplacení nájmu majitelům přičleněných pozemků, dluh nájemce na nájemném) bylo cenzurováno a označeno za osočování (viz zápis strana č.3,č.4 - cenzurování a označení za osočování).

Přitom otázka „**proč**“ se v tomto případě stává doprovodnou informací dle §3 odst. 6 zák.106/1999 Sb. Z tohoto důvodu je požadovaná informace oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona.

Toto rozhodnutí k části informace obsahuje pouze výrok, že žádost o poskytnutí informace se odmítá na dotaz označený povinným jako III(bod 5) dle ustanovení § 15 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst.3 a odst.5 téhož zákona bez odůvodnění. Nemá tedy všechny náležitosti stanovené v § 68 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád).

Přitom písemný záznam z této valné hromady existuje nejen v elektronické podobě a hlasové nahrávce. Jedná se tedy o informace, které lze opakovaně dohledat a odmítnutí poskytnutí této informace odporuje nejen zákonu 106/1999Sb., s tím, že se nejedná o informaci dle tohoto zákona. Veškeré zápisy z valných hromad musí existovat písemně a je možno je tedy opakovaně dohledat. Tvzení, že je tento požadavek irelevantní, odporuje §2 odst. 1 zák. 106/1999Sb., dle kterého mají povinné subjekty (tady obec Slatina) povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Obec Slatina vystupuje jako člen HS Slatina a tudíž dotaz na to proč se obec Slatina jako ověřovatel zápisu spolupodílela na upravování a v jednom případě dokonce nezaznamenání mých diskusních příspěvků se přímo vztahuje k její působnosti a odmítnutí tohoto dotazu rovněž dává důvod k odvolání.

Ověřovatel zápisu ve spolupráci se zapisovatelkou byl, je a bude vždy od toho, aby pečlivě dohlížel na především autentické zaznamenání kromě jiného i jednotlivých diskusních příspěvků, aby tak došlo k pravdivému zaznamenání průběhu valné hromady.

V žádném případě jim nepřísluší, aby jakýmkoliv způsobem komentovali průběh diskuse, či dokonce prezentovali své názory na diskusní příspěvky, vytrhovali věty z kontextu či dokonce měnili jejich obsah, navíc tak nesmyslným způsobem, **že jejich konečné znění nedává žádný smysl.**

-můj diskusní příspěvek, že bylo nájemcem honitby dle jeho vlastního hlášení o lovu zvěře zaslaného orgánu státní správy myslivosti MěÚ v Bílovci, uloveno 1478 ks v minimální nominální hodnotě 2 000 000,-Kč **byl vyškrtnut a místo toho zaznamenán tak, že ing. Herman a Radko Herman dále osočovali členy honebního společenstva**

-můj diskusní příspěvek, že se rozdělení výnosu nemá schvalovat dokud nebudou splněny závazky honebního společenstva vůči majitelům přiřčených honebních pozemků a vyrovnány závazky nájemce honitby vůči honebnímu společenstvu je změněn tak, že jsem měl říct:

rozdělení výnosu se nemělo schvalovat, vybere se ještě více z přiřčených pozemků což jsem říci nemohl protože z přiřčených pozemků se nic nevybírám, ale přesně naopak, za ně honební společenstvo přiřčeným vlastníkům honebních pozemků platí

-dále jsem měl říci, že složení pozemku je jiné, chybí další nájemci, kteří byli přiřčeni což jsem říci opět nemohl protože nájemci se nepřičleňují, nájemci honebních pozemků si tyto pronajímají, takže opravdu nevím proč mi tyto nesmysly povinný vkládá do úst a vydává je za mou interpretaci

- rovněž jsem měl dle tohoto pozměněného zápisu osočovat honebního starostu za nevyplacení nájmu za přiřčené pozemky, s tím že je to zpronevěra a chybí asi 50 000,- Kč

toto jsem nemohl říci už proto, že když nebylo něco vyplaceno, tak to nemůže chybět, ale logicky to musí v pokladně přebývat. Navíc jsem slovo zpronevěra nepoužil a to, že někoho upozorním, že dluží za nájem je zapsáno jako osočování, je zvláštní a v souvislosti s touto svou interpretací mého diskusního příspěvku, by se měl povinný spíše nad sebou minimálně zamyslet.

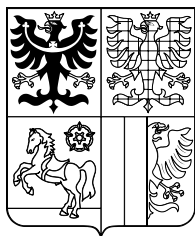
S pozdravem

ing. et ing. Jiří Herman
742 93 Slatina 111

Přílohy:

Zápis z VH HS Slatina z 11.2.2023

Výsledek šetření -Č.j. MV 77 524 – 12/ODK – 2020



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 55821/2023
Sp. zn.: POR/8599/2023/Bra
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Petra Bražinová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 285
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-05-02

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina, ze dne 4. 4. 2023 proti rozhodnutí obce Slatina, obecního úřadu zn. 038/2023 datovaného dnem 13. 3. 2023, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 3. 2023 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Ing. et Ing. Jiří Herman, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále jen „krajský úřad“) rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina (dále jen „odvolatel“) ze dne 4. 4. 2023 zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) doručenou městu dne 13. 3. 2023. Odvolatel (ve vztahu k podanému odvolání) požadoval následující informace:

1. „Žádám z důvodu odstranění pochybnosti, zda návrh smlouvy o nájmu honitby, kterou obec Slatina jako svolavatel valné hromady honebního společenstva v roce 2010 předložila a svým rozhodujícím kvorem hlasů prosadila, takže plná odpovědnost jde za obci Slatina zastoupenou p. Lud'kem Míčkem (hlasy obce

Slatina nemohou být dle platného zákona o myslivosti v této záležitosti přehlasovány ani hlasy všech zbývajících jednotlivých členů honebního společenstva) nebyl osobním zájmem jednotlivce vydávaným za zájem obce o informaci:

- na kterém zasedání zastupitelstva obce byl projednán a schválen návrh této nájemní smlouvy*
- o zaslání kopie tohoto rozhodnutí*

2. Na kterém zasedání zastupitelstva obce bylo projednáno,

- že, se obec Slatina, bez schválení obecním zastupitelstvem vzdala nájmu za své honební pozemky, čímž připravila občany obce o značné finanční prostředky plynoucí z výkonu práva myslivosti ve prospěch spolku, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná*
- jaké z toho byly zastupitelstvem obce vyvozeny závěry*
- jaká byla zastupitelstvem obce přijata opatření, a by v budoucnu nedocházelo k takto svévolnému jednání jedince, člena zastupitelstva obce a bylo postupováno v souladu s povinností pečovat o svěřený majetek s péčí řádného hospodáře*
- žádám o zaslání kopie těchto rozhodnutí zastupitelstva obce*

5. Na valné hromadě honebního společenstva, bylo v diskuzi velmi často poukazováno na to, že tento bezpracný zisk, je v plné výši ponecháván na úkor občanů obce Slatina a jednotlivých majitelů honebních pozemků nájemci honitby, který není založen za účelem podnikání a jeho hlavní činnost nemůže být činnost výdělečná, navíc členové tohoto spolku v převážné míře nejsou občany obce Slatina. Požaduji proto informaci proč tyto diskuzní příspěvky byly obci Slatina jako ověřovatelem zápisu z jednání valné hromady

- cenzurovány a označeny za osočování*
- z jakého důvodu se obec Slatina podílela jako ověřovatel zápisu na vyškrtnutí těchto diskuzních příspěvků ze zápisu z jednání valné hromady dne 11. 2. 2023."*

Obec se žádostí zabývala a zaslala odvolateli mimo jiné i rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace zn. 038/2023 ze dne 23. 3. 2023 (dále jen „rozhodnutí“; odvolateli doručeno téhož dne). Obec v odůvodnění uvedla, že požadované informace v bodu 1) žádosti pracují s nepřesnými skutečnostmi, žadatel požaduje neexistující informaci, již nelze považovat za informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Obec považuje za zjevné, že nemá povinnost požadovanou informaci disponovat. Rovněž v bodu 2) žádosti žadatel podle obce požaduje informaci, která neexistuje. To obec odůvodnila tím, že zastupitelstvo obce o jednotlivých podbodech bodu 2) žádosti nejednalo a tazatel se snaží vyvolat dojem o opaku, obec rovněž nemá povinnost požadovanými informacemi disponovat. K bodu 3) žádosti obec také uvádí, že požadovaná informace není informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, subjektivní i objektivní skutečnosti, které vedou obec k tomu či onomu rozhodnutí v dané věci žádným způsobem nenaplnují znaky informace. Celá konstrukce bodu 5) je podle obce nesmyslná a je namístě vyhodnotit, zda se nejedná o cílenou manipulaci s veřejností, neboť jak žádost, tak odpovědi na ní budou zveřejněny.

Odvolatel s vydaným rozhodnutím nesouhlasil, a proto podal také odvolání datované dnem 4. 4. 2023 (obci doručeno téhož dne). Odvolatel namítá, že obec nerespektuje, že výrok je jednou ze základních částí rozhodnutí správního orgánu a je obecně vyžadováno, aby bylo rozhodnutí dostatečně jasné, přesné, srozumitelné a určité. Odvolatel dále odkazuje na § 39 odst. 1 zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Pokud obec podle tohoto ustanovení nepostupovala, jednala podle

stěžovatele protizákonně a z tohoto důvodu je požadovaná informace v bodu 1) jeho žádosti oprávněná a nelze ji odmítnout s tím, že se nejedná o informaci podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolatel dále upozorňuje na rozpor, kdy obec jednak uvádí, že zastupitelstvo o jednotlivých podbodech bodu 2) žádosti nejednalo a zároveň obec deklaruje, že požadovaná informace neexistuje. K odmítnutí poskytnutí informací z bodu 5) žádosti odvolatel namítá, v rozhodnutí obce absentuje odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že obec neshledala důvody pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslala předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem zn. 050/2023 datovaným dnem 14. 4. 2023 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 23. 3. 2023. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 7. 4. 2023. Odvolání bylo u obce učiněno dne 4. 4. 2023. Odvolání tedy bylo učiněno v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona, to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

* * *

Odvolací orgán se na tomto místě vyjádří ke všem třem bodům rozhodnutí obce o odmítnutí části žádosti o informace souhrnně, neboť důvody pro odmítnutí jednotlivých bodů žádosti o informace jsou stejné a vztahují se ke všem požadovaným informacím.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a postoupený spisový materiál, ze kterého zjistil, že obec odmítla požadované informace z bodu 1), 2) a 5) žádosti o informace ze zákonného důvodu uvedeného v § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím. Obec však své rozhodnutí zdůvodnila ustanovením § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán nepovažuje toto pochybení za zvlášť závažné, neboť § 11 b stejného zákona je účinný od 1. 1. 2023 a představuje výslovné zákonné zakotvení již dříve fakticky existujícího důvodu pro neposkytnutí informace, který správní soudy v minulosti dovozovaly právě z ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán má za to, že byly naplněny zákonné podmínky pro neposkytnutí informací z důvodu neexistence požadovaných informací, tedy že obec předmětné informace nemá a nemá zákonnou povinnost je mít. Obec v odůvodnění rozhodnutí uvedla, že nejde o informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, ale jde o informace neexistující, neboť nejsou zaznamenány a ani ze zaznamenaných údajů jednoznačně nevyplývají. Odůvodnění obec doplnila o klíčovou informaci, že nemá žádnou povinnost vyplývající ze zákona požadovanými informacemi disponovat. Odvolací orgán souhlasí s obcí v tom, že nemá povinnost disponovat požadovanými informacemi. Tvzení obce o tom, že požadované informace obec nemá a nedisponuje jimi, podporují i předložené úřední záznamy o prověření skutečností k žádosti o podání informace ze dne 13. 3. 2023 (datované dnem 15. 3. 2023).

Odvolací orgán nevyhověl námitce odvolatele, že by v II. bodu rozhodnutí existoval rozpor mezi tím, že obec uvedla, že požadovaná informace neexistuje, a skutečností, že zastupitelstvo obce nejednalo o podbodech bodu 2) žádosti o informace. Odvolací orgán má za to, že tímto vyjádřením obec zjevně chtěla zdůraznit svůj závěr o tom, že informace neexistuje, neboť není zaznamenaná.

Odvolací orgán také nesouhlasí s námitkou odvolatele, že by rozhodnutí nebylo dostatečně jasné a srozumitelné. Z rozhodnutí je podle názoru odvolacího orgánu zřejmé, jaké informace obec odmítá poskytnout a z jakého důvodu. Rozhodnutí je odůvodněné a vnitřně bezrozporné. V odůvodnění rozhodnutí je sice nesprávně uvedeno, že obec poskytla informace k bodu 1) žádosti, ale tato skutečnost nemá vliv na zákonnost rozhodnutí, neboť z celého rozhodnutí jako celku je zjevné, jakou část žádosti odvolatele obec odmítá. Opačný přístup by znamenal přepjatý formalismus.

Odvolací orgán dále upozorňuje na skutečnost, že předmětem tohoto řízení není posouzení právní otázky, zda obec postupuje v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Stejně tak důvod, proč se žadatel domáhá předmětných informací není pro vyřízení žádosti o informace a následné odvolací řízení v tomto případě relevantní, neboť žádost o informace nemusí být v zásadě odůvodněná a případné zkoumání důvodů pro podání žádosti je namístě jen v několika ojedinělých specifických situacích (např. zneužití práva na informace), přičemž v posuzovaném případě se posouzení důvodů žádosti neuplatní.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán konstatuje, že obec odmítla část žádosti odvolatele v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán tak odvolání zamítá a rozhodnutí obce potvrzuje.

K procesnímu pochybení obce

Odvolací orgán předně upozorňuje na § 68 odst. 2 správního řádu, podle něhož se ve výrokové části rozhodnutí uvádí také označení účastníků (v tomto případě žadatele o informaci), u fyzické osoby údaje umožňující její identifikaci v rozsahu jména a příjmení, data narození a místa trvalého pobytu, popřípadě jiného údaje dle zvláštního zákona (§ 18 odst. 2 správního řádu). V předmětném rozhodnutí chybí datum narození žadatele, toto pochybení ovšem samo o sobě nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí obce.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

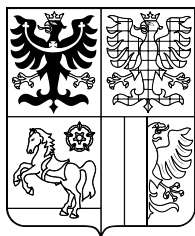
JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. et Ing. Jiří Herman, Slatina 111, 742 93 Slatina

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, Slatina 1, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 54405/2023
Sp. zn.: POR/8565/2023/Bra
084.3 S5
Vyřizuje: Mgr. Petra Bražinová
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 285
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2023-05-02

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina, doručené obci Slatina, obecnímu úřadu dne 4. 4. 2023 na postup obce Slatina, obecního úřadu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací doručené obci Slatina, obecnímu úřadu dne 13. 3. 2023,

I.

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup obce Slatina, obecního úřadu, při vyřizování bodu 3) předmětné žádosti o poskytnutí informace a části bodu 4) žádosti o poskytnutí informace vymezené slovy „*kdy bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce zřízení sídla nájemce honitby, včetně nájemní smlouvy, na obecním úřadě a zaslání kopie tohoto rozhodnutí*“

II.

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

obci Slatina, obecnímu úřadu, aby, předmětnou část bodu 4) žádosti o poskytnutí informace vymezenou slovy „*z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82*“ **vyřídila**

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. et Ing. Jiří Herman, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 74293 Slatina

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právnímu a organizačnímu (dále též jen „krajský úřad“) byla dne 14. 4. 2023 obcí Slatina, obecním úřadem (dále jen „obec“) postoupena stížnost Ing. et Ing. Jiřího Hermana, nar. 9. 9. 1958, bytem Slatina 111, 742 93 Slatina (dále jen „stěžovatel“), doručená obci dne 4. 4. 2023, na postup obce při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 9. 3. 2023.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak že potvrzuje postup obce při vyřizování ve výroku specifikované části žádosti o informace a tak, že přikazuje obci, aby ve výroku specifikovanou část žádosti o poskytnutí informace vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že stěžovatel podal u obce žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím datovanou dnem 9. 3. 2023 (doručena dne 13. 3. 2023). Stěžovatel ve vztahu k podané stížnosti požadoval následující informace:

„3) Současný fyzický stav honebních pozemků, včetně obecních, které jsou doslova zdevastovány černou zvěří (divočáky), dostatečně vypovídá o špatném mysliveckém hospodaření nájemce honitby. Její početná stavy jsou nájemcem uměle udržovány na takové výši, že mnohonásobně překračují úživnost honitby, na co už je velmi často upozorňováno i širokou nemysliveckou veřejností. Žádám proto o sdělení a zaslání kopie písemnosti

-jak jsou tyto pozemky obci Slatina, která má v tomto případě dle zákona o myslivosti postavení poškozeného zmapovány a zaevidovány pro vyčíslení škody na obecním majetku

- v jaké výši je vyčíslená a následně uplatněná v souladu se zákonem škoda způsobená černou zvěří na těchto pozemcích

4)- z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82

- kdy bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce zřízení sídla nájemce honitby, včetně nájemní smlouvy, na obecním úřadě a zaslání kopie tohoto rozhodnutí."

Obec následně stěžovateli k těmto bodům žádosti o informace poskytla informace přípisem označeným jako „Poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ č. j. 038/2023 ze dne 23. 3. 2023 (dále jen „poskytnutí informací“; stěžovateli doručeno téhož dne). V rámci poskytnutí informací obec uvedla, že tvrzení z bodu 3) žádosti se nezakládá na pravdě. Pozemky jsou v nájmu a obec jako nájemce nikdy neobdržela žádné informace vyjadřující podezření o vzniku škodní události. K bodu 4) žádosti obec uvedla, že nájemce honitby nemá pronajatý žádný prostor v objektu Slatina č. 1, není tedy mezi obcí a nájemcem honitby žádný nájemní vztah. V místnosti účetní je krabice s potřebným nápisem, kde se odkládá případná doručená pošta. Zřízení sídla HS také žádný nájemní vztah nezakládá. Zřízení sídla

nepodléhá rozhodnutí zastupitelstva. Informace byly doplněny o vyjádření, že součástí žádosti jsou manipulativní komentáře, obec se navíc rozhodla odpovědět i nad rámec zákona o svobodném přístupu k informacím, aby občané, kteří si žádost a odpovědi po jejich zveřejnění přečtou na úřední desce, dostali komplexní informace.

Stěžovatel s postupem obce nesouhlasil, a proto dne 4. 4. 2023 podal u obce „*Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina*“ (o odvolání je krajským úřadem vedeno samostatné řízení). Z části, která se týká stížnosti vyplývá, že podle stěžovatele obcí poskytnuté informace k bodu 3) jeho žádosti se nevztahují na požadovanou informaci, jsou irelevantní. Stěžovatel neptal na pozemky v nájmu obce, ale na pozemky ve vlastnictví obce. K bodu 4) žádosti uvádí, že obcí uváděné odpovědi jsou neúplné, když nebylo zodpovězeno, z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina. Souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla spolku je zákonnou formulí, která umožňuje spolku oficiálně získat sídlo, je tedy namístě znát důvod pro umístění sídla spolku na obecním úřadě, což je podle stěžovatele ojedinělá vstřícnost obce.

Obec předmětnou stížnost posoudila a vzhledem k tomu, že neshledala důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslala stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem označeným jako Postoupení odvolání a stížnosti přípisem č. j. 050/2023 datovaným dnem 14. 4. 2023 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel téhož dne).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byly informace poskytnuty částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, stěžovatel namítá neposkytnutí části požadovaných informací. Krajský úřad má tedy za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Podle § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) stejného zákona podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Obec obdržela žádost o poskytnutí informací dne 13. 3. 2023, lhůta pro poskytnutí informací uplynula dnem 28. 3. 2023. Lhůta pro podání stížnosti uplynula dne 27. 4. 2023. Svou stížnost směřující proti postupu obce uplatnil stěžovatel dne 4. 4. 2023. Krajský úřad má tedy za to, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě a neobsahuje vady, které by bránily jejímu projednání a rozhodnutí ve věci.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím zabýval.

K způsobu vyřízení části žádosti o informace vymezené bodem 3)

Stěžovatel v rámci výše vymezené části žádosti požadoval sdělení a zaslání kopií písemností, ve kterých jsou zmapovány a zaevidovány škody na honebních pozemcích (včetně obecních) pro vyčíslení škody na obecním majetku. Dále požadoval informaci, v jaké výši je vyčíslena a následně uplatněna v souladu se zákonem škoda způsobená černou zvěří na těchto pozemcích. K identifikaci požadovaných informací stěžovatel doplnil tvrzení, že současný fyzický stav honebních pozemků, včetně obecních, které jsou doslova zdevastovány černou zvěří (divočáky), dostatečně vypovídá o špatném mysliveckém hospodaření nájemce honitby. Její početní stavy jsou nájemcem uměle udržovány na takové výši, že mnohonásobně překračují živnost honitby, na což už je velmi často upozorňováno i širokou nemysliveckou veřejností.

Obec k tomuto bodu uvedla, že „*tvrzení v dotazu se nezakládá na pravdě. Pozemky jsou v nájmu a obec jako nájemce nikdy s žádným podezřením na vznik škodní události neobdržela*“. Stěžovatel má za to, že výše uvedené odpovědi obce se nevztahují na požadovanou informaci, jsou irelevantní, když předmětem dotazu byly pozemky ve vlastnictví obce, nikoliv v nájmu. Obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení, chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. V žádném ze zákonných ustanovení není uvedeno, že se mají vlastníkem pozemků přehlížet škody na obecním majetku až do doby, než ho na to někdo upozorní.

Krajský úřad seznal, že obec poskytla informace odpovídající předmětné části žádosti stěžovatele, když sdělila, že nemá žádné povědomí o škodních událostech na honebních pozemcích. Vyjádření obce sice může podle názoru krajského úřadu působit zmatečně, avšak v kontextu celé žádosti o informace a všech poskytnutých informací lze seznat, že se obec vyjadřovala k pozemkům ve vlastnictví obce. I z obcí poskytnutých informací k bodu 4) žádosti je zjevné, že obec si je vědoma toho, že nájemcem honebních pozemků je osoba odlišná od obce. Krajský úřad nesouhlasí se stěžovatelem, že obcí poskytnuté informace jsou irelevantní.

Krajský úřad doplňuje, že předmětem tohoto řízení je posuzování souladu poskytnutých informací s žádostí stěžovatele, nikoliv polemika nad tím, zda obec přehlíží škody na obecním majetku či nikoliv.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování bodu 3) žádosti, když má za to, že obec předmětnou část žádosti vyřídila tím, že stěžovateli poskytla požadované informace.

* * *

K způsobu vyřízení části bodu 4) žádosti o informace vymezené slovy „kdy bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce zřízení sídla nájemce honitby, včetně nájemní smlouvy, na obecním úřadě a zaslání kopie tohoto rozhodnutí“

Stěžovatel v rámci bodu 4) žádosti požadoval informace o tom, kdy bylo projednáno a zastupitelstvem schváleno zřízení sídla nájemce honitby na obecním úřadě. Stěžovatel zároveň požadoval zaslání kopie nájemní smlouvy a rozhodnutí zastupitelstva. Obec stěžovateli sdělila, že mezi nájemcem honitby a obcí neexistuje žádný nájemní vztah a samotné zřízení sídla nepodléhá rozhodnutí zastupitelstva.

Krajský úřad shledal, že za situace, kdy vůbec nedošlo ke vzniku nájemního vztahu a zastupitelstvo obce nájem neschvalovalo, obec nemohla stěžovateli zaslat požadovanou kopii nájemní smlouvy a rozhodnutí zastupitelstva. Obec tak poskytla stěžovateli tzv. negativní informaci, tj. informaci o tom, že nějaká skutečnost, kterou předpokládal stěžovatel ve svém dotazu, nenastala. Dále obec poskytla požadovanou

informaci i o zřízení sídla, když uvedla, že zřízení sídla honebního spolku na obecním úřadu nepodléhá rozhodování zastupitelstva obce, které tedy o této věci nerozhodovalo. I v tomto případě se tak jedná o poskytnutí tzv. negativní informace.

Krajský úřad na základě výše uvedeného potvrzuje postup obce při vyřizování části bodu 4) žádosti vymezené slovy „kdy bylo projednáno a schváleno zastupitelstvem obce zřízení sídla nájemce honitby, včetně nájemní smlouvy, na obecním úřadě a zaslání kopie tohoto rozhodnutí“, když má za to, že obec předmětnou část žádosti vyřídila tím, že stěžovateli poskytla požadované informace.

* * *

K způsobu vyřízení části bodu 4) žádosti o informace vymezené slovy „z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82“

Stěžovatel touto částí své žádosti požadoval poskytnout odpověď na otázku, proč je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadě. Obec k tomuto poskytla stěžovateli informaci, že zřízení sídla honebního spolku na obecním úřadě nezakládá žádný nájemní vztah a zřízení sídla nepodléhá rozhodnutí zastupitelstva.

Z poskytnutých informací podle názoru krajského úřadu nelze seznat, jaký byl důvod pro zřízení sídla nájemce honitby na obecním úřadu. Samotná odpověď obce sice hovoří o tom, že důvodem není rozhodnutí zastupitelstva, což však nevylučuje jiný důvod (např. souhlas jiného orgánu obce nebo ustanovení konkrétní smlouvy), případně že obec o takovém důvodu nemá informaci. Krajský úřad tak přisvědčuje námitce stěžovatele, že poskytnuté informace jsou neúplné, resp. není jasné, zda obec měla v úmyslu poskytnout tzv. negativní informaci nebo žádost z důvodu neexistence informace odmítnout.

Krajský úřad s ohledem na výše uvedené shledal pochybení obce v postupu při vyřizování ve výroku vymezené části bodu 4) žádosti, a proto obci přikazuje, aby tuto část žádosti o poskytnutí informace vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odst. 1 písm. a), b), nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro využití institutu tzv. informačního příkazu, tj. aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož nadřízený orgán, neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, rozhodnutím přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout. Předložený spisový materiál neposkytuje dostatek informací proto, aby mohl krajský úřad s jistotou dospět k závěru, že požadované informace existují a že není dán zákonný důvod pro jejich neposkytnutí.

Vzhledem k výše uvedenému má krajský úřad za to, že není naplněna podmínka pro využití institutu informačního příkazu, tj. aby dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávaly důvodné pochybnosti. Proto krajský úřad k jeho vydání nepřistoupil.

Obec by měla v dalším řízení opětovně posoudit ve výroku specifikovanou část žádosti o informace, a pokud nebude existovat žádný ze zákonných důvodů pro odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ta by měla požadované informace poskytnout.

K procesnímu pochybení

Krajský úřad dále poukazuje na § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, který upravuje lhůtu, která činí 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla a ve které má povinný subjekt předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Jak již bylo uvedeno výše, stížnost byla podána u obce dne 4. 4. 2023, lhůta uvedená v § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím uplynula dne 11. 4. 2023. Obec stížnost krajskému úřadu předložila dne 14. 4. 2023, překročila tedy lhůtu o 3 dny. Obec by napříště měla postupovat důsledněji a respektovat zákonem stanovené lhůty.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na skutečnost, že doručování do datové schránky je sice základním způsobem doručování, ale zároveň je nutné rozlišovat, zda jde o datovou schránku fyzické osoby či fyzické osoby podnikající. Obec stěžovateli doručovala do datové schránky podnikající fyzické osoby, přestože žádost o informace byla podaná fyzickou osobou. Stěžovatel se prokazatelně s doručovanými písemnostmi seznámil, tento nesprávný postup obce tak nevyvolává žádné následky. Krajský úřad pouze obec upozorňuje na nutnost řádného doručování.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.

vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Stěžovatel: Ing. et Ing. Jiří Herman, Slatina 111, 742 93 Slatina

Povinný subjekt: obec Slatina, obecní úřad, Slatina 1, 742 93 Slatina (vzhledem k tomu, že byl spis postoupen elektronicky, bez spisového materiálu)



Obec Slatina

742 93 Slatina č. 1

VÁŠ DOPIS ZN:

ing. et ing. Jiří Herman

ZE DNE: 2.5..2023

742 93 Slatina 111

NAŠE ZN. 058 /2023

VYŘIZUJE: Míček

E-MAIL: starosta@obecslatina.cz

TEL: 556427021

Datum: 11.5.2023

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Obec Slatina (dále jen „povinný subjekt“) příslušná jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „**zákon č. 106/1999 Sb.**“) ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona jak ji podal účastník řízení Ing. et Ing. Jiří Herman, jež byla povinnému subjektu doručena dne 13.3.2023 a zaevidována pod čj. 038/2023, a která obsahovala rozsáhlý soubor dotazů (celkem 5 bodů s různými obsahujícími další poddotazy), v řízení ohledně žádosti v části bodu 4) předloženém ve znění:

4) z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82

Žádost o poskytnutí informace se odmítá

dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s §3 odst. 3 a odst. 5 téhož zákona.

Odůvodnění

Dne 13.3.2023 byla povinnému doručena žádost o poskytnutí informace podle ust. §13 zákona č. 106/1999 Sb., tato byla evidována pod č.j. 038/2023. Žádost obsahovala 5 dotazů s různými poddotazy. Na dotazy v bodech 3), a 4), povinný v zákonné lhůtě odpověděl a informace dle zákona poskytnul. Dotazy v bodech 1), 2), a 5) povinný rozhodnutím odmítl. Účastník řízení podal dne 4.4.2023 u obce „Odvolání a stížnost proti rozhodnutí obce Slatina“. Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako odvolací orgán potvrdil postup obce v části stížnosti, týkající se části předmětného bodu 4),

zároveň také přikázal obci Slatina vyřídit část bodu 4) ve znění „z jakého důvodu je sídlo nájemce honitby zřízeno na obecním úřadu Slatina, když statutární zástupce tohoto spolku má dle veřejného rejstříku trvalé bydliště v obci Jistebník č. p. 162, PSČ 742 82“ v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán v odůvodnění říká, že z poskytnutých informací podle jeho názoru nelze seznat, jaký byl důvod pro zřízení sídla honitby na obecním úřadu. Obec při poskytnutí informace odpovídala na předmětný bod 4) žádosti obecně jako na jeden celek a tuto konkrétní část dotazu vyřídila neúplně a nejasně.

Obec jako povinný orgán tedy vyřizuje tuto část dotazu rozhodnutím o odmítnutí poskytnutí informace.

Požadovaná informace není informací dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Protože znakem informace je její zaznamenání, podléhají informační povinnosti jen ty informace, které reálně existují (jsou zaznamenány), případně které ze zaznamenaných údajů jednoznačně vyplývají (např. žádost o informace, zda určitá skutečnost nastala či nikoli).

Informační povinnost se tedy nevztahuje na informace neexistující (ty, které nikdy nevznikly, nebo ty, které již byly zničeny). Neexistenci informace dokládá povinný úředním záznamem ze dne 9.5.2023.

Zveřejněnou informací pro účel tohoto zákona je taková informace, která může být vždy znovu vyhledána a získána, zejména vydaná tiskem nebo na jiném nosiči dat umožňujícím zápis a uchování informace, vystavená na úřední desce, s možností dálkového přístupu nebo umístěná v knihovně poskytující veřejné knihovnické a informační služby podle knihovního zákona.

Z výše uvedených důvodů se žádost v části bodu 4) odmítá.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání Obci Slatina, Slatina č.p. 1, 742 93 Slatina.

Luděk Míček

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1

starosta obce Slatina

Tel./fax.: 556427021

E-mail: starosta@obecslatina.cz

Mobil: 604 246 214

Vyvěšeno: 12.5.2023

Snáto: -

Bankovní spojení

KB Nový Jičín, exp. Bílovec

86 6271240257/0100

IČO: 00600661

www.obecslatina.cz

DT: JM3axuq

OBEC SLATINA
742 93 SLATINA 1

①